

المكتبة الثقافية

٥٤

قصة النفس

أحمد الشرباصي

وزارة
الثقافة وديار الحموي
الإدارة العامة للثقافة



29

أول فبراير ١٩٦٢

المكتبة الثقافية

٥٤

قصة النفسير
أحمد الشرباصي

وزارة
الثقافة والإعلام
البريد العامة للقاهرة

أول فبراير ١٩٦٢

الناشر



١٨ شارع سوق التوفيقية بالقاهرة

ت ٥٥٠٣٢ — ٧٧٧٤١

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تَقْدِيمٌ

السلام دين الله الخفيف ، الذي آمنت به من قبل مئات الملايين من البشر ، خلال عصور التاريخ الإسلامي المتعاقبة ، منذ بعث الله إلى الخلق نبيه المرتضى ورسوله المصطفى محمدا صلوات الله وسلامه عليه ، وتؤمن به الآن مئات الملايين من البشر ، تحيا في شرق الأرض وغربها ، وتؤمن بأن دين ربها فيه أسباب السعادة لدنياها وأخرها ، مصداقا لقول الله عز وجل : « قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين ، يهدي به الله من اتبع رضوانه سبل السلام ، ويخرجهم من الظلمات إلى النور بإذنه ، ويهديهم إلى صراط مستقيم » .

ولقد جاء هذا الدين من لدن الله إلى عباده ، وله أساس

وعهاد ودستور ، هو القرآن الكريم الذى يقول فيه أحكم
الحاكمين وأصدق القائلين ﴿ إن هذا القرآن يهدي للتي هي
أقوم ، ويبشر المؤمنين الذين يعملون الصالحات أن لهم أجرا
كبيرا ، وأن الذين لا يؤمنون بالآخرة أعتدنا لهم عذابا ألينا » .
وهذا القرآن الكريم الذى يضم هدى الله وشرعه وحكمه ،
قد جاء مبينا معجزا موجزا يعرض لنا المبادئ الكلية والقواعد
العامة والأصول الشاملة ، وكلف الله تعالى رسوله صلى الله عليه
وسلم بأن يبين للناس ما وراء هذه المبادئ والقواعد والأصول
من تفاصيل وأجزاء وفروع : « وأنزلنا إليك الذكر لتبين
للناس ما نزل إليهم ولعلهم يتفكرون » ؛ كما طالب الله جل
وعلا عباده بأن يتعظوا بهذا القرآن ويعتبروا بآياته ، بعد أن
يتدبروها ويتفكروا فيها : « أفلا يتدبرون القرآن ، أم على
قلوب أقفالها » ؟ . « ولقد ضربنا للناس فى هذا القرآن من كل
مثل لعلهم يتذكرون » ، « ولقد يسرنا القرآن للذكر ،
فهل من مدكر » .

ولاشك أن مفتاح الفهم للإسلام أبواب الفقه لدعوته ورسالته
وشريعته ، إنما يكون عن طريق التفسير السليم القويم لهذا

الكتاب الإلهي المجيد ، الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه
ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد .
ولتفسير القرآن الكريم قصة يجب أن تروى ، لأنها قصة
الإسلام كله . وهذه القصة يجب أن تسمعها الأذان الواعية ،
وتدبرها العقول السامية ، وتعمر بها القلوب الصافية ، لأنها
قصة الكتاب المنقذ المنجد المسعد ، الواعد الصالحين بالخير
والفلاح ، في الدنيا والآخرة : « الحمد لله الذي أنزل على عبده
الكتاب ولم يجعل له عوجا ، قيا لينذر بأسا شديدا من لدنه ،
ويدشر المؤمنين الذين يعملون الصالحات أن لهم أجرا حسنا ،
ما كثين فيه أبدا » .

وفي الصفحات التالية عرض متواضع لقصة التفسير منذ بدأت
إلى الآن في إيجاز وتقريب ، فإذا استطاعت هذه القصة أن
تستلفت أبصارا أو بصائر ، رجا صاحبها أن يجعل الله ذلك العمل
سببا من أسباب العفو والمغفرة ، في الدنيا والآخرة ، إنه أفضل
مامول وأكرم مسئول ، وسبحان من لو شاء لهدى الناس
جميعا إلى سواء السبيل .

أحمد الشرباصي

كلمة التفسير

التفسير^(١) في اللغة البيان ، والتفسير مثله ، والفِسر : كشف المغطى ، وكل شيء يُعرف به تفسير الشيء ومعناه فهو تفسيرته ، واستفسرته كذا : سأله أن يفسره لي ، وتفسير القرآن الكريم هو بيان كلام الله عز وجل ، بذكر مفهومات الكلمات والعبارات الموجودة في القرآن .

ولكلمة « التفسير » في اصطلاح العلماء معنيان : أولهما ما تقدم ، والثاني قسم من اقسام علم « البديع » الراجع إلى المحسنات المعنوية ، وهو أن يأتي المتكلم بمعنى لا يستقل الفهم بإدراك خواء ما لم يفسره كلام آخر بعده ، كما في قول الشاعر :

آراؤهم ووجوههم وسيوفهم

في الحادثات إذا دجون نجوم

منها معالم للهدى ، ومصابح

تجلى البجى ، والأخريات نجوم

وقال بعضهم : التفسير في الاصطلاح هو علم نزول الآيات

(١) بفتح الفاء وسكون السين .

وشئونها وأقاصيصها ، والأسباب النازلة فيها ، ثم ترتيب مكسبها ومدنيها ، ومحكمها ومتشابهها ، وناسخها ومنسوخها ، وخاصها وعامها ، ومطلقها ومقيدها ، ومجملها ومفصلها ، وخلالها وحرامها ، ووعداها ووعيدها ، وأمرها ونهيها ، وعبرها وأمثالها .

ومن الواضح أن كلمة « تفسير » تدل بصفة خاصة في الإسلام على تفاسير القرآن ، وعلى علم التفسير نفسه الذي يعرف باسم « علم القرآن والتفسير » .

وقد يطلق على التفسير كلمة « التأويل » ، والتأويل لفظ مأخوذ من مادة « الأول^(١) » وهو الرجوع ، فكان المفسر صرف الآية وطاد بها إلى ما تحتمله من المعاني ، وقيل إنه مأخوذ من « الإيالة » وهي السياسة ، فكان المؤول للكلام ساس الكلام ، ووضع المعنى فيه موضعه .

* * *

ولما استعملت كلمة « التأويل » مع كلمة « التفسير » اختلف العلماء في العلاقة بينهما : أهما متحدتان أم مختلفتان ، فقالت طائفة

(١) بفتح الهجزة وسكون الواو .

هما بمعنى واحد ، وقال الراغب الأصفهاني : التفسير أعم من التأويل ، وأكثر استعماله في الألفاظ ومفرداتها ، وأكثر استعمال التأويل في المعاني والجلل .

وقال غيره : التفسير بيان لفظ لا يحتمل إلا وجهاً واحداً ، والتأويل توجيه لفظ متوجه إلى معان مختلفة ، إلى واحد منها بما ظهر من الأدلة . وذكر ابن منظور في « اللسان » أن التفسير كشف المراد عن اللفظ المشكل ، والتأويل رد أحد المحتملين إلى ما يطابق الظاهر .

وقال الماتريدي : التفسير القطع على أن المراد من اللفظ هذا ، والشهادة على الله تعالى أنه عني باللفظ هذا ، والتأويل ترجيح أحد المحتملات بدون القطع والشهادة .

وقال أبو طالب التغلبي : التفسير بيان وضع اللفظ ، إما حقيقة أو مجازاً ، والتأويل تفسير باطن اللفظ ... فالتأويل إخبار عن حقيقة المراد ، والتفسير إخبار عن دليل المراد ، مثاله قوله سبحانه وتعالى : « إن ربك لبالمرصاد » ، تفسيره : إنه من الرصد ... وتأويله : التحذير من التهاون بأمر الله .

وقيل إن التفسير يتعلق بالرواية ، وأما التأويل فيتعلق بالدراية ، ولذلك قال أبو نصر القشيري : التفسير مقصور على السماع

والاتباع ، والاستنباط فيما يتعلق بالتأويل . وقال قوم : ما وقع
بيننا في كتاب الله تعالى وسنة رسوله ﷺ يسمى تفسيراً ، وليس
لأحد أن يتعرض إليه باجتهاد ، بل يحمل على المعنى الذي ورد
فلا يتعداه ، والتأويل ما استنبطه العلماء العالمون بمعنى الخطاب ،
المأهرون في آلات العلوم .

ولعل أحسن ما يقال هنا ما نقل عن الراغب الأصفهاني وهو
أن التفسير أعم من التأويل ، وأكثر ما يستعمل التفسير في الألفاظ
والتأويل في المعاني . كتأويل الرؤيا ، والتأويل يستعمل أكثره
في الكتب الإلهية ، والتفسير يستعمل فيها وفي غيرها ، والتفسير
أكثره يستعمل في مفردات الألفاظ ، والتأويل أكثره يستعمل
في الجمل . ومهما يكن من شيء فقد أصاب ابن فارس في كتابه
« الصحاح » حين قال : « معاني العبارات التي يعبر بها عن
الأشياء ترجع إلى ثلاثة : المعنى والتفسير والتأويل ، وهي وإن
اختلفت فالمقاصد بها متقاربة » .

وقد يطلق على التفسير كلمة « الحكمة » ، فقد نقلوا في تفسير
قوله تعالى : « يؤتى الحكمة من يشاء » أن ابن عباس قال :
الحكمة : المعرفة بالقرآن ؛ ناسخه ومنسوخه ، ومحكمه ومتشابهه ،

ومقدمه ومؤخره ، وحلاله وحرامه ، وأمثاله . وفي رواية
عن ابن عباس في معنى الحسكة : « يعني تفسيره ، فإنه قد قرأه
البر والفاجر » .

ويطلق اسم « معجبات المعاني » على مصنفي الكتب في معاني
القرآن كالزجاج والفراء وابن الأباري ، ولعل ذلك لأنهم كانوا
يسمون تفسيرهم « معاني القرآن » ، وللزجاج كتاب اسمه
« معاني القرآن » لم يصنف مثله كما يقول الزرقاني .



مكانة التفسير

ترتبط مكانة التفسير بمكانة موضوعه ، وموضوعه هو
آشرف الموضوعات ، لأنه كتاب الله عز وجل ،
وكتاب الله هو الضياء والغذاء والدواء والشفاء ، وهو مفتاح السعادة
في الدنيا والآخرة . وحسبنا أن نورد هنا عبارة ذكرها شيخ
المفسرين الطبري في مقدمة تفسيره ، فيها يقول :

« أما بعد . فإن من جسم ما خص الله به أمة نبيا ﷺ محمد ﷺ
من الفضيلة ، وشرفهم به على سائر الأمم من امتياز الرفعة ،
وجعلهم به من الكرامة السنية ، حفظه ما حفظ - جل ذكره ،
وتقدس اسماءه - عليهم من وحيه وتنزيله . الذي جعله على حقيقة
نبوة نبيهم ﷺ دلالة ، وعلى ما خصهم به من الكرامة علامة
واضحة . وحجة بالغة ، أباه به من كل كاذب ومفتر ، وفصل به
بينهم وبين كل جاحد وملحد ، وفرق به بينهم وبين كل كافر
ومشرك ، لدى لو اجتمع جميع من بين أقطارها ، من جها
وإنسها ، وصغيرها وكبيرها ، على أن يأتوا بسورة من مثله ،
لم يأتوا بمثله ، ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا ، فجعله لهم في دحي

الظلم نوراً ساطعاً ، وفي سُدُف^(١) الشبه شهاباً لامعاً ، وفي مضلة المسالك دليلاً هادياً ، وإلى سبيل النجاة والحق حادياً .

يهدى به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ، ويخرجهم من الظلمات إلى النور بإذنه ، ويهديهم إلى صراط مستقيم ، حرسه بعين منه لا تنام ، وحاطه بركن منه لا يضام ، لا تهى على الأيام دواعيه ، ولا تبديد على طول الأزمان معاليه ، ولا يحجور عن قصد الحججة^(٢) تابعه ، ولا يضل عن سبيل الهدى مصاحبه ، من اتبعه فاز وهدى ، ومن حاد عنه ضل وغوى .

فهو موئلهم الذي إليه عند الاختلاف يثلون ، ومقلمهم الذي إليه في التوازل يعتقلون^(٣) ، وحصنهم الذي به من وساوس الشيطان يتحصنون ، وحكمة ربهم التي إليها يحتكمون ، وفصل قضائه بينهم الذي إليه ينتهون ، وعن الرضا به يصدرون ، وجبله الذي بالتمسك به من المهلكة يعتصمون .

وإذا كان الإمام الطبري قد صرف همه في عبارته السابقة إلى تبيان منزلة القرآن ، والحديث عن مكاتبه ، فإن الإمام

(١) السدف : جمع سدفة ، وهي اختلاط الظلام .

(٢) الحججة : الطريق .

(٣) يعتقلون : يلجأون ويتحصنون .

الزركشى فى مقدمة كتابه « البرهان » يتحدث فى عبارة له عن مكانة القرآن ومكانة تفسيره معاً ، فيقول :

« أما بعد فإن أولى ما أعملت فيه القرائح ، وعلقت به الأفكار اللواقيح ^(١) ، والفحص عن أسرار التنزيل ، والكشف عن حقائق النوايل ، الذى تقوم به المعالم ، وتثبت الدعائم ، فهو العصمة الواقية ، والنعمة الباقية ، والحجة البالغة ، والدلالة الدامنة ، وهو شفاء الصدور ، والحكم العدل عند مشتهات الأمور ، وهو الكلام الجزل ، وهو الفصل الذى ليس بالهزل ، سراج لا يخبو ضياؤه ، وشهاب لا يخبو نوره وسناؤه ، وبحر لا يدرى غوره ، بهرت بلاغته العقول ، وظهرت فصاحته على كل مقول ، وتضافر إعجازه وإعجازة ، وتظاهرت حقيقته وعجازه ، وتقارن فى الحسن مطالعه ومقاطعه ، وحوث كل البيان جوامعه وبدائمه ، قد أحكم الحكيم صيغته ومبناه ، وقسم لفظه ومعناه ، إلى ما ينشط السامع ، ويقرط السامع ^(٢) ، من تجنيس أنيس ، وتطبيق لبيق ^(٣) ، وتشبيه نبه ، وتقسيم وسيم ، وتفصيل أصيل ،

(١) اللواقيح : الخصية .

(٢) يقرط السامع : يضرب لها كالأقراط .

(٣) لبيق : لطيف ظريف .

وتبلغ بليغ ، وتصدير بالحسن جدير ، وترديد ماله مزيد ،
إلى غير ذلك مما احتوى من الصباغة البديعة والصناعة الرفيعة ،
فالآذان باقراطه حالية ، ولأذهان من امحاطه غير خالية ،
فهو من تناسب الفاظه ، وتناسق أغراضه ، قلادة ذات اتساق ،
ومن تبسم زهره وتنسّم نشره حديقه مبهجة للنفوس والأسماع
والأحداق ، كل كلمة منه لها من نفسها طرب ، ومن ذاتها عجب ،
ومن طلعتها غرة ، ومن بهجتها درة ، لاحت عليها بهجة القدرة .
وتزل بمن له الأمر ، فله على كل كلام سلطان وإمرة ، بهر
تمكن فواصله ، وحسن ارتباط أواخره وأوائله ، وبديع
إشاراته ، وعجيب انتقالاته ، من قصص باهرة ، إلى مواضع
زاجرة ، وأمثال سائرة ، وحكم زاهرة ، وادلة على التوحيد
ظاهرة ، وأمثال بالتنزيه والتحميد سائرة ، ومواقع تمجيد
واعتبار ، ومواطن تنزيه واستغفار .

إن كان سياق الكلام ترجية بسط ، وإن كان تخويفا قبض ،
وإن كان وعداً أبهج ، وإن كان وعيداً أزعج ، وإن كان
دعوة حذب ، وإن كان زجرة أرعب ، وإن كان موعظة أقلق ،
وإن كان ترغيباً شوق :

هذا ، وكل فيه من مزاي وفي زواياه من خبايا

ويطعم الجبر في التفاضى فيكشف الخبر عن قضايا
فسبحان من سلكه ينابيع في القلوب ، وصرفه بايدع معنى
وأغرب أسلوب ، لا يستقصى معانيه فهم الخلق ، ولا يحيط
بوصفه على الإطلاق ذو اللسان الطلق ، فالسميد من صرف
همته إليه ، ووقف فكره وعزمه عليه ، والموفق من وفقه الله
لتدبيره ، واضطفاء للتذكير به وتذكره .

ويقول الراغب الأصفاني إن « أشرف صناعة يتعاطاها
الإنسان تفسير القرآن وتأويله » وذلك لأن الصناعة إنما تشرف
بشرف موضوعاتها ، أو بشرف صورها ، أو بشرف أغراضها ،
وصناعة التفسير قد تحقق لها الشرف في الموضوع ، لأن موضوعها
كلام الله تعالى الذي هو ينبوع كل حكمة ، ومعدن كل فضيلة ؛
وتحقق لها شرف الصورة لأن صورته إظهار المكنون في القرآن
من أسرار أودعها الله فيه ؛ وتحقيق لها شرف الغرض ، لأن
مقصدها التمسك بالعروة الوثقى التي لا انفصام لها ، والوصول
إلى السعادة الحقيقية التي لا فناء لها .

وجاء في كتاب « الإتقان » للسيوطي العبارة التالية :
« فصناعة التفسير قد حازت الشرف من الجهات الثلاث : أما من
جهة الموضوع فلأن موضوعه كلام الله تعالى الذي هو ينبوع

كل حكمة ، ومعدن كل فضيلة ، فيه بنا ما قبلكم ، وخبر ما بعدكم
وحكم ما بينكم ، لا يخلق على كثرة الرد ، ولا تنقضي عجائبه .
وأما من جهة الغرض فلأن الغرض منه هو الاعتصام بالعروة
الوثقى ، والوصول إلى السعادة الحقيقية التى لا تفتى ، وأما من
جهة شدة الحاجة فلأن كل كمال دينى أودنىوى ، عاجل أو آجل ،
مفتقر إلى العلوم الشرعية والمعارف الدينية ، وهى متوقفة على
العلم بكتاب الله تعالى .

* * *

ونستطيع بعد مطالعة هذه النصوص وأمثالها أن تبين مكانة
التفسير الجليلة ، وإن نعرف مبلغ حاجتنا إليه . وفوق حاجتنا
إلى التفسير نجد أننا مأمورون شرعا بتطلبه والوقوف عليه ،
ولذلك يقول الحسن البصرى : « ما أنزل الله آية إلا وهو يحب
أن يعلم فبماذا أنزلت ، وماذا عنى بها ، وما استثنى من ذلك ،
لا متشابها ولا غيره » .

ولقد كان الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين يحرسون على تفهم
كتاب الله تعالى ، وتطلب تفسيره . ولذلك يقول ابن مسعود :
« كان الرجل منا إذا تعلم عشر آيات لم يجاوزهن حتى يعرف
معانيهن والعمل بهن » .

ولا شك أن عدم الوقوف على تفسير القرآن الكريم يجعل الإنسان جاهلاً بمقاصد هذا الكتاب الإلهي المجيد ، ومن هنا قال سعيد بن جبير : « من قرأ القرآن ولم يفسره كان كالأعمى أو كالأعرجي » . يقصد البدوي الجاهل الذي لم يتعلم .

ولذلك جاء في تفسير الطبري : « وفي حث الله عز وجل عباده على الاعتبار بما في آي القرآن من المواعظ والنبیان ، بقوله جل ذكره لنبيه صلى الله عليه وسلم : (كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب) وقوله : (ولقد ضربنا للناس في هذا القرآن من كل مثل لعلمهم يتذكرون ، قرآنا عربيا غير ذي عوج لعلمهم يتقون) وما أشبه ذلك من آي القرآن التي أمر الله عباده وحثم فيها على الاعتبار بأمثال آي القرآن ، والامتثال بمواعظ ، ما يدل على أن عليهم معرفة تأويل ما لم يحجب عنهم تأويله من آيات ، لأنه محال أن يقال لمن لا يفهم ما يقال له ولا يعقل تأويله : اعتبر بما لا فهم لك به ، ولا معرفة من القيل والبيان ، إلا على معنى الأمر بان يفهمه ويفقهه ، ثم يدبره ويعتبر به » .

ويقول ابن كثير في مقدمة تفسيره :

« فالواجب على العلماء الكشف عن معاني كلام الله ،

وتفسير ذلك وطلبه ، وتعلم ذلك وتعليمه . كما قال تعالى :
(وإذا أخذ الله ميثاق الذين أوتوا الكتاب لتبيننه للناس
ولا تكتمونه ، فنبدوه وراء ظهورهم واشتروا به ثمناً قليلاً
فبئس ما يشترون) وقال تعالى : (إن الذين يشترون بعهد الله
وأيمانهم ثمناً قليلاً أولئك لا خلاق لهم في الآخرة ولا يكلمهم
الله ولا ينظر إليهم يوم القيامة ولا يزكهم ولهم عذاب أليم) .
فذنم الله تعالى أهل الكتاب قبلنا بإعراضهم عن كتاب الله المنزل
عليهم وإقبالهم على الدنيا وجمعها ، واشتغالهم بغير ما أمروا
به من اتباع كتاب الله .

فعلينا أيها المسلمون أن ننهي عما ذمهم الله تعالى به ، وأن
ناتمم بما أمرنا به من تعلم كتاب الله المنزل إلينا وتعليمه ،
وتفهمه وتفهمه .

وإذا رجعنا إلى جوار الله الزمخشري في تفسيره «الكشاف»
وجدناه في المقدمة يتحدث بما فهم منه أن الخوض في تفسير
القرآن واجب «كفرض العين» ١ .

وحينما يتحدث القرطبي في تفسيره «الجامع» عن قارئ
القرآن الكريم يذكر أنه ينبغي له أن يتعلم أحكام القرآن ،
فيفهم عن الله مراده وما فرض عليه ، فينتفع بما يقرأ ، ويعمل

بما يتلو ، فما أقيح لحامل القرآن ان يتلو فرائضه واحكامه
عن ظهر قلب ، وهو لا يفهم ما يتلو ، فكيف يعمل بما لا يفهم
معناه ؟ وما اقبح أن يُسال عن فقه ما يتلوه فلا يدريه ،
فما مثل من هذه حالته إلا كمثل الحمار يحمل أسفارا ۱۱۱ .

وفي القرآن الكريم آيات كثيرة تدل على الدعوة إلى العناية
بتفسير القرآن ، كقوله تعالى في سورة النساء : « وإذا جاءهم
أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به ، ولوردوه إلى الرسول
وإلى أولى الأمر منهم لعله الذين يستنبطونه منهم » . وقوله
فيها : « أفلا يتدبرون القرآن » . وقوله في سورة محمد :
« أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها » . وقوله في سورة
« المؤمنون » : « أفلم يدبروا القول أم جاءهم ما لم يات آباءهم
الأولين » . وقوله في سورة ص : « كتاب أنزلناه إليك مبارك
ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب » .

وفي الحديث النبوي الشريف ما يدل أيضاً على الدعوة
إلى تعلب التفسير والعناية بأمره ، وذلك مثل قول
الرسول ﷺ : « القرآن ذلوز وجوه ، فاحلوه على أحسن
وجوهه » أخرجه أبو نعيم وغيره من حديث ابن عباس .
وقوله : « ذلوز » معناه أنه سهل متطوق به الألسنة في يسر

« ولقد يسرنا القرآن للذكر » ، أو أنه واضح المعاني ، لا يستغلق على طلاب فهمه . وقوله : « ذو وجوه » معناه انه يحتمل وجوها من التفسير ، أو أنه فيه وجوه من الأوامر والنواهي ، والتحليل والتحريم ، والتبشير والإنذار . وقوله : « فاحملوه على أحسن وجوهه » يراد به حمله على أحسن المعاني المحتملة ، أو على أحسن ما فيه من العزائم دون الرخص ؛ وفي هذا دلالة على أن التفسير مطلوب .

وما أجل قول الرسول في التحريض على قراءة القرآن وتفهم معانيه : « ما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله ، يتلون كتاب الله ويتدارسونه بينهم ، إلا نزلت عليهم السكينة ، وغشيتهم الرحمة ، وحفتهم الملائكة ، وذكرهم الله فيمن عنده » رواه مسلم وأبو داود .


وما دام التفسير شريف المكانة بهذه الصورة التي رأيناها كان لابد أن ينال هذا الشرف أيضاً الذين يشتغلون به ويسكفون عليه ويخلصون فيه ، ولذلك يقول مجاهد : « أحب الخلق إلى الله تعالى أعلمهم بما نزل » . ولا شك أن هؤلاء هم الذين يقرنون العلم بالعمل ، ولذلك قال أبو عبد الرحمن السلمي : « حدثنا الذين كانوا يقرأون القرآن كعثمان بن عفان

وعبد الله بن مسعود وغيرهما ، أنهم كانوا إذا تعلموا من النبي ﷺ عشر آيات لم يتجاوزوها حتى يعلموا ما فيها من العلم والعمل . قالوا : فتعلمنا القرآن والعلم والعمل جميعا ، ولهذا كانوا يبقون مدة في حفظ السورة » ١ .

ويقول إياس بن معاوية : « مثل الذين يقرأون القرآن وهم لا يعلمون تفسيره كمثل قوم جاءهم كتاب من ملكهم ليلا ، وليس عندهم مصباح ، فتداخلتهم روعة ، ولا يدرون ما في الكتاب ، ومثل الذي يعرف التفسير كمثل رجل جاءهم بمصباح فقرأوا ما في الكتاب » .



شروط المفسر

 يتعرض لأشقي مهمة علمية ، وهي تفسير كتاب الله عز وجل ، وهو حين يتعرض لذلك لا يفسر كلاماً لفرد من الناس ؛ ولا يحكم على مخلوق مثله ، وإنما هو يفسر كلام الله الخالق سبحانه وتعالى ، وهذه مهمة من أشق المهمات وأكثرها خطراً .

وفي فاتحة تفسير « الكشاف » يتحدث الزخشي عن صعوبة علم التفسير ، وتفاوت العلماء في إدراك أسرارهم ، والتقاط درره ، وتتبع نكته ، ويشير إلى الشروط التي يجب توافرها وتحققها فيمن يقدم على التفسير ، فيقول :

« اعلم ان متن كل علم ، وعمود كل صناعة ، طبقات العلماء فيه متدانية ، وأقدام الصناع فيه متقاربة او متساوية ، إن سبق العالم العالم لم يسبقه إلا بخطا يسيرة ، او تقدم الصانع الصانع لم يتقدمه إلا بمسافة قصيرة ؛ وإنما الذي تباينت فيه الرتب ، وتحاكت فيه الركب ، ووقع فيه الاستباق والتناضل ، وعظم فيه التفاوت والتفاضل ، حتى انتهى الأمر إلى أمد

من الوهم متباعد، وترقى إلى أن عُده ألف بواحد ، مافي العلوم والصناعات من محاسن النكت والفقر ، ومن لطائف معان يدق فيها مباحث الفكر ، ومن غوامض اسرار ، محتجبة وراء أستار ، لا يكشف عنها من الخاصة إلا أوحدهم وأخصهم ، وإلا واسطتهم وخصهم ، وطمتهم عماء عن إدراك حقائقها باحداقهم ، عناية (١) في يد التقليد، لا يمن عليهم بجز نواصيهم وإطلاقهم .

ثم إن أملاً العلوم بما ينمر القرائح ، وأنهضها بما يهرز الأبواب القوارح (٢) ، من غرائب نكت يلطف مسلكها ، ومستودعات اسرار يدق سلكها ، علم التفسير الذي لا يتم لتعاطيه وإجالة النظر فيه كل ذي علم ، كما ذكر الجاحظ في كتاب (نظم القرآن) ، فالفقيه وإن برز على الأقران في علم الفتاوى والأحكام ، وللتكلم وإن برز أهل الدنيا في صناعة الكلام ، وحافظ القصص والأخبار ، وإن كان من ابن القرية أحفظ ، والواعظ وإن كان من الحسن البصري أوعظ ، والنحوي

(١) عناية : جمع عان ، وهو الأسير .

(٢) القوارح : التي اكتملت .

وإن كان أنهى من سيويه ، والغوى وإن علك ^(١) اللغات
بقوة لحيه ، لا يتصدى منهم أحد لسلوك تلك الطرائق ،
ولا يغوص على شئ من تلك الحقائق ، إلا رجل قد برع
في علمين مختصين بالقرآن ، وهما علم للعاني وعلم البيان ، وتمهل
في ارتيادها آونة ، وتعب في التفتير عنهما أزمته ، وبسته على
تتبع مظانها مه في معرفة لطائف حجة الله ، وحرص على استيضاح
معجزة رسول الله ، بعد أن يكون آخذاً من سائر العلوم بحظ ،
جامعاً بين أمرين : تحقيق وحفظ ، كثير المطالعات ، طويل
للمراجعات ، قد رجع زماناً ورُجع إليه ، ورد ورُمد عليه ، فارساً
في علم الإعراب ، مقدماً في جملة الكتاب .

وكان مع ذلك مسترسل الطبيعة منقادها ، مشتعل القريحة
وقادها ، يقظان النفس ، دراكاً لللمحة وإن لطف شأنها ،
منتبهاً على الرمزة وإن خفي مكانها ، لا كزاجاسيا ^(٢) ولا غليظا
جافيا ، منصرفاً ذا دراية بأساليب النظم والنثر ، مرتاضاً غير
ريئس ^(٣) بتلقيح نبات الفكر ، قد علم كيف يرتب الكلام

(١) علك : مضغ .

(٢) كزاجاسيا : شجيرة قليلة المواناة غليظ الطبع .

(٣) مرتاضاً غير ريئس : أى مجرباً غير جديد على التجربة .

ويؤلف ، وكيف يُنظم ويرصف ، طالما دُفع إلى مضايقه ،
ووقع في مداحضه ^(١) ومزالقه .

وقد تحدث السابقون من العلماء — ومنهم السيوطي
في الإتيقان — عن العلوم التي يحتاج إليها الإنسان ليكون قادراً
على التفسير ، وهي :

الأول : اللغة ، ليعرف بها شرح المفردات ومدلولاتها
بحسب الوضع ، ولا يكفي في حقه معرفة اليسير من اللغة ، فقد
يكون اللفظ مشتركاً ، وهو يعلم أحد المعنيين ولا يعلم الآخر
بينما هو المراد ، وقد قال مجاهد : « لا يحل لأحد يؤمن بالله واليوم
الآخر أن يتكلم في كتاب الله إذا لم يكن عالماً بلغات العرب » .

الثاني : النحو ، لأن المعنى يتغير ويختلف باختلاف الإعراب ،
فلا بد من معرفة وجوه الإعراب ، لتحديد المعنى المراد
من التركيب بناء على معرفة إعرابه ، وقد سئل الحسن عن
الرجل يتعلم العربية ، يلتمس بها حسن المنطق ، ويقوم بها
قراءته ، فقال للسائل : « حسن ، فتعلمها ، فإن الرجل يقرأ الآية

(١) المداحض : أماكن الزلل . والمراد أن يكون للشخص سابق
علم بهذه المزالق فلا يقع فيها لعله بها .

فيمى بوجهها ، فهلك فيها » . والمراد بالعربية هنا الإعراب وهو النحو .

الثالث : التصريف ، إذ به يعرف المفسر أبنية الكلمات وموازينها وصيقتها ، فإذا وجد كلمة مهمة استطاع تصريفها ، فاستطاع معرفة مادتها ومعناها ، ومن جهل علم التصريف تعرض لأخطاء مضحكة فى التفسير .

الرابع : الاشتقاق ، وهو معرفة المصدر الذى صدرت عنه الكلمة ، فالاسم إذا كان من مادتين مختلفتين اختلف معناه باختلافهما ، كالمسيح مثلا : اهو من السياحة ، أم من المسح ؟ ...

الخامس : علوم البلاغة الثلاثة : المعانى والبيان والبديع ، فمن طريق المعانى يعرف المفسر خواص تراكيب الكلام من جهة إفادتها المعنى ، وبالبيان يعرف خواص التراكيب من حيث اختلافها بحسب وضوح الدلالة على المعنى المراد او خفاءها ، وبالبديع يعرف وجود تحسين الكلام . يقول السيوطى : « وهذه العلوم الثلاثة هى علوم البلاغة ، وهى من أعظم اركان المفسر ، لأنه لا بد له من مراعاة ما يقتضيه الإعجاز ، وإنما يذكر هذه العلوم » .

السادس : علم القراءات ، لأن هذا العلم هو الذى يجعل الإنسان يعرف كيف ينطق بالقرآن ، وبهذه القراءات يترجم بعض الوجوه التفسيرية المحتملة على البعض الآخر .

السابع : أصول الدين ، أى قواعده المتعلقة بصفات الله وبالإيمان ؛ لأن الأصولى — أى العالم بأصول الدين — يستطيع أن يستدل من القرآن على ما يستحيل ، وما يجب ، وما يجوز .
الثامن : أصول الفقه ، لأن المفسر يستطيع بمعرفة أن يدرك وجه الاستدلال على الأحكام .

التاسع : أسباب النزول ، لأن معرفة سبب النزول للآية توضح المراد منها .

العاشر : الناسخ والمنسوخ ، ليعلم المفسر به الآيات المحككة والآيات المنسوخة إذا وجدت .

الحادى عشر : الحديث ، لأن حديث الرسول صلى الله عليه وسلم يبين للمفسر المجهل والمبهم .

والقرآن يذكر الأحكام الشرعية غالبا بصورة كلية ، وهذا يحتاج إلى بيان وتفسير ، والسنة تتكفل بهذا ، والقرآن على إيجازه جامع ، ولا يكون جامعا إلا والمجموع فيه أمور كليات ، فالصلاة والزكاة والحج لم تذكر أحكامها التفصيلية فى القرآن ،

وتكفلت السنة بذلك ، وكذلك تفاصيل الزواج والعقود
والقصاص والحدود ؛ والله تعالى يقول : « وأنزلنا إليك الذكر
لتبين للناس ما نزل إليهم » ويقول : « وما آتاكم الرسول فخذوه
وما نهاكم عنه فانتهوا » .

والرسول يقول في الحديث الصحيح : « لا ألفين أحدكم
متكثرا على أريكته ياتيه الأمر من امرى ، مما امرت به أو نهيت
عنه ، فيقول : لاندري ، ما وجدنا في كتاب الله اتباعناه » .

فلا بد عند تفسير القرآن من الرجوع إلى السنة إن وجد
منها شيء يفسر النص القرآني ، وإلا نظرنا في تفسير السلف
الصالح ، وإلا اتبعنا مطلق الفهم العربي الصحيح .

الثاني عشر : ما عبر عنه السيوطي بقوله : « علم الموهبة »
وهو — كما يقول — علم يورثه الله تعالى لمن عمل بما علم ،
وإليه الإشارة بحديث : « من عمل بما علم ورثه الله علم ما لم
يعلم » . وقد سبقت للزمخشري عبارة جاء في ذيلها ما يؤكد هذا ..
وكان السيوطي قد خشي أن يعترض معترض ، أو يتوقف
متوقف امام ما سماه « علم الموهبة » ، ولذلك قال : « ولعلك
تستشكل علم الموهبة ، وتقول : هذا شيء ليس في قدرة الإنسان .
وليس كما ظننت من الإشكال ، والطريق في تحصيله ارتكاب

الأسباب الموجبة له من العمل والزهد . قال في البرهان : « اعلم أنه لا يحصل للناظر فهم معاني الوحي ، ولا يظهر له أسرارها ، وفي قلبه بدعة أو كبر أو هوى أو حب الدنيا ، أو وهو مصر على ذنب ، أو غير متحقق بالإيمان ، أو ضعيف التحقيق ، أو يعتمد على قول مفسر ليس عنده علم أو راجع إلى معقوله ؛ وهذه كلها حجب وموانع بعضها أكد من بعض » .

قلت : وفي هذا المعنى قوله تعالى : « ساصرف عن آياتي الذين يشكرون في الأرض بغير الحق » قال سفيان بن عيينة : « يقول : أنزع عنهم فهم القرآن » ١ .



ولكي يستقيم المفسر في تفسيره ، ويوفقه ربه لقول الحق والنطق بالصدق والاهتداء إلى أسرار التاويل ، لا بد له من آداب يتحلى بها ، فتكون تزيينا وتجيلا وروحا للشروط التي اشترطها العلماء في المفسر ، وأجلناها فيما سبق ، وقد تحدث الإمام أبو وائل الطبري في أوائل تفسيره عن آداب المفسر ، فذكر من ذلك أنه يجب أن يتوافر في المفسر صحة الاعتقاد ، ولزوم سنة الدين ، فإن كان متهما في دينه لا يؤمن على الدنيا ،

تكيف يؤتمن على الدين ، بل كيف يؤتمن على أساس الدين
ومنبهه ، وهو الإخبار عن الله عز وجل .

ويجب فيه كذلك ان يكون اعتماده في التفسير على النقل
عن رسول الله ﷺ وعن أصحابه ومن عاصرهم ، كلما أمكن
ذلك وصح النص والنقل ، وأن يتجنب البدع والمحدثات ، وإذا
تعارضت أقوال المنقول عنهم ، وأمكن للمفسر ان يجمع بينها
فعل ، وان لا يكون قصده من وراء التفسير هوى من أهوائه ،
أو غرضاً من أغراض دنياء ، وإلا أثر فيه ذلك فانهحرّف
أو اعتسف . يقول الطبري في ذلك :

« ومن شروطه ^(١) صحة المقصد فيما يقول ، ليلقى التسديد ، فقد
قال تعالى : (والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا وإن الله لمع
الحسنين) وإنما يخلص له المقصد إذا زهد في الدنيا ، لأنه إذا
رغب فيها لم يؤمن أن يتوسل به إلى غرض يصد عنه صواب
قصده ، ويفسد عليه صحه عمله » ١ .

(١) أى من شروط للمفسر للقرآن الكريم .

التخوف من التفسير

علماً مما سبق ان التفسير مهمة خطيرة جليلة ، لأنها تتعلق بكلام الله رب العالمين ، ولأن فيها إخباراً عن المولى جل جلاله وعز سلطانه ، فلو كان الإخبار عن أحد من البشر لمان الأمر ؛ ولذلك كان كثير من السلف يخافون من التعرض للتفسير ، فسروا مثلاً يقول : « اتقوا التفسير ، فإنما هو الرواية عن الله » . وكان سعيد بن المسيب إذا سئل عن تفسير آية قال : إنا لا نقول في القرآن شيئاً . ويقول الشعبي : « والله ما من آية إلا قد سالت عنها ، ولكنها الرواية عن الله عز وجل » . ويذكر (جولد تسهر) في كتابه « مذاهب التفسير الإسلامي » أنه حتى عهد متقدم من القرن الثاني للهجرة نجد شواهد على أن الاشتغال بالتفسير كان منظوراً إليه بعين التهيّب والرهبة .

فالقاسم بن محمد بن أبي بكر ، وسالم بن عبد الله بن عمر ، امتنعا عن تفسير القرآن كما يذكر ابن سعد ، وأبو وائل شقيق ابن سلمة ، الذي عاصر زياداً والحجاج ، كان إذا سئل عن شيء

من القرآن قال : « قد أصاب الله الذي به أراد » . أى أنه لا يريد أن يشغل نفسه بالبحث عما وراء ذلك من معنى .
ولما سئل عبيدة بن قيس الكوفي عن شيء من أسباب النزول اجاب : « عليكم باتقاء الله والسداد ، فقد ذهب الذين كانوا يعلمون فيم أنزل القرآن » . ولما سئل سعيد بن جبير أن يفسر قال للسائل : « لأن تقع جوانبي خير لك من ذلك » .
ومن هابوا التفسير وخافوا التعرض له جندب بن عبد الله ، ونافع ، وعروة ، وعبيدة السلماني ، وكذلك ابتعد الأصمعي عن تفسير القرآن بسبب التقوى والورع .

ولكن يظهر لنا أن هذا التيب إنما كان فيما لا علم لهم به ، ولا نقل لديهم فيه ، ولا رواية عندهم بشأنه ، ولذلك نرى الإمام ابن كثير في أول تفسيره يسوق طائفة من الروايات عن خافوا التفسير ثم يقول :

« فهذه الآثار الصحيحة وما شاكلها عن أئمة السلف محمولة على تخرجهم عن الكلام في التفسير بما لا علم لهم فيه ، فاما من تكلم بما يعلم من ذلك لغة وشرطا فلا حرج عليه ، ولهذا روي عن هؤلاء وغيرهم أقوال في التفسير ، ولا منافاة ، لأنهم تكلموا فيما علموه ، وسكتوا عما جهلوه ، وهذا هو الواجب

علي كل احد ، فإنه كما يجب السكوت عما لا علم له به ، فكذلك يجب القول فيما سئل عنه مما يعلمه ، لقوله تعالى : (لتبينه للناس ولا تسكتونه) ، ولما جاء في الحديث الذي روى من طرق : (من سئل عن علم فسكته ألجم يوم القيامة بلجام من نار) .

ثم يذكر ابن كثير الحديث المروى عن عائشة : « ما كان النبي ﷺ يفسر شيئا من القرآن إلا آيا بعدد ، علمهن إياه جبريل عليه السلام » ويبين ما جاء في الحديث من توهين وتضعيف ، ويعقب على ذلك بأنه لو صح الحديث فإن من القرآن ما استأثر الله تعالى بعلمه . . . وقد جاء عن ابن عباس ان من القرآن ما هو « متشابه لا يعلمه إلا الله عز وجل ، ومن ادعى علمه سوى الله فهو كاذب » . ويورد ابن جرير الطبري بعض الأخبار التي رويت بالنهي عن القول في تاويل القرآن بالرأي ، مثل الحديث الذي يقول : « من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار » وفي رواية : « من قال في القرآن بغير علم فليتبوأ مقعده من النار » . ومثل قول أبي بكر : « أي ارض تقلني ، وأي سماء تظلني ، إذا قلت في القرآن برأيي ، أو بما لا أعلم » .

ثم يقول الطبري : « وهذه الأخبار شاهدة لنا على صحة ما قلنا ، من ان ما كان من تاويل آي القرآن الذي لا يدرك

علمه ، إلا بنص بيان رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أو بنص
الدلالة عليه ، فغير جائز لأحد القيل ^(١) فيه برأيه ، بل القائل
في ذلك برأيه ، وإن أصاب الحق فيه ، فخطيئته فيما كان من فعله
بقيله فيه برأيه ، لأن إصابته ليست إصابة موقن أنه محق ، وإنما هو
إصابة خاوص ^(٢) وظان ، والقائل في دين الله بالظن قائل على
الله ما لم يعلم ، وقد حرم الله جل ثناؤه ذلك في كتابه على
عباده ، فقال :

(قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والإثم
والبغى بغير الحق وإن تشرکوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وإن
تقولوا على الله ما لا تعلمون) . فالقائل في تاويل كتاب الله
الذى لا يدرك علمه إلا ببيان رسول الله صلى الله عليه وسلم ،
الذى جعل الله إليه بيانه ، قائل بما لا يعلم ، وإن وافق قيله ذلك
في تاويله ما أراد الله به من معناه ، لأن القائل فيه بغير علم ،
قائل على الله ما لا علم له به .

وهذا هو معنى الخبر الذى حدثنا به العباس بن عبد العظيم
العنبري ، قال : حدثنا حبان بن هلال قال : حدثنا سهيل

(١) القيل : القول . (٢) خاوص : قائل بغير علم .

ابن أبي حزم قال : حدثنا أبو عمران الجويني عن جندب :
 أن رسول الله ﷺ قال : « من قال في القرآن برأيه فإصاب
 فقد أخطأ » .

يعنى ﷺ أنه أخطأ في فعله ، بقبله فيه برأيه ، وإن وافق
 قبله ذلك عين الصواب عند الله ، لأن قبله فيه برأيه ليس بقبل
 عالم أن الذي قال فيه من قول حق وصواب ، فهو قائل على
 الله ما لا يعلم ، آثم بفعله ما قد نهى عنه وحُظر عليه .

وقد يخطر بالبال هنا سؤال هو : أفي القرآن ما لا يمكن

تفسيره ؟ . . .

وقد ذكر الراغب الأصفهاني أن عامة المتكلمين ذهبوا
 إلى أن كل القرآن يجب أن يكون معلوما ، أى مفهوم المعنى ،
 أى مستطاع التفسير ، وإلا أدى عكس ذلك إلى بطلان فائدة
 الانتفاع به ، وإن لا معنى لإنزاله ، وحلوا قوله تعالى في سورة
 آل عمران : « والراسخون في العلم » على أنه عطف على قوله
 تعالى : « لا يعلم تأويله إلا الله » وجعلوا قوله تعالى : « يقولون
 آمنا به » في موضع الحال ، فيكون معنى الآية أنه لا يعلم تأويل
 القرآن إلا الله وإلا الراسخون في العلم ، وحلّهم أنهم يقولون

آمنًا به وبأنه من عند الله ؛ ويفيد هذا ان القرآن كله ممكن التفسير لمؤلاء العلماء .

وأما عامة أعيان الصحابة وكثير من المفسرين بعدهم فقد ذهبوا إلى انه يصح أن يكون في القرآن بعض ما لا يعلم تأويله إلا الله ، وقال ابن عباس : « أنزل القرآن علي أربعة أوجه : وجه حلال وحرام لا يسع أحدا جهالته ، ووجه يعرفه العرب ، ووجه تأويله يعلمه العالمون ، ووجه لا يعلم تأويله إلا الله ، ومن اتحل فيه علما فقد كذب » .

ويمكن التوفيق بين الرأيين بأن نقول: لعل الذين قالوا إن في القرآن ما لا يمكن للإنسان تأويله أرادوا أنه لا يمكن للإنسان أن يحزم بحقيقة المراد منه لله تعالى ، لأن ذلك عند الله ؛ وهذا لا يمنع أن يفهم الإنسان معنى لهذا النص قدر طاقته ، وفوق كل ذي علم عليم .

أو لعلهم أرادوا بما لا يمكن للإنسان أن يعلمه الأشياء التي استأثر الله بعلمها ، كقيام الساعة ، وعلم الغيب ، وحقيقة ما في الأرحام ، وما إلى ذلك . ولا شك أن القرآن الكريم — كما يقول الطبري — ذكر أشياء من قبيل « ما لا يعلم تأويله إلا الله الواحد القهار ، وذلك ما فيه من الخبر عن آجال حادثة ، وأوقات

آثية ، كوقت قيام الساعة ، والنفخ في الصور ، ونزول عيسى ابن مريم ، وما أشبه ذلك ، فإن تلك أوقات لا يعلم أحد حدودها ولا يعرف أحد من تأويلها إلا الخبر بأشراطها ، لاستئثار الله^(١) بعلم ذلك على خلقه ، وكذلك أنزل ربنا في محكم كتابه ، فقال : « يسألونك عن الساعة أيان مرساها ، قل إنما علمها عند ربي ، لا يجليها لوقتها إلا هو ، ثقلت في السموات والأرض لا تاتيكم إلا بفتة ، يسألونك كأنك حفي عنها ، قل إنما علمها عند الله ولكن أكثر الناس لا يعلمون » .


ولعل هذا هو المراد لمن قال إنه لاشك أن من آيات القرآن ما لم يُطلع الله على علمه ملكا مقربا ، ولا نبيا مرسلا ، ولكنهم يؤمنون بأنه من عند الله ، وأنه لا يعلم تأويله إلا الله جل وعلاه . وأما ما عدا ذلك من النص القرآني الذي يتعلق بعقيدة أو معاملة أو تشريع أو اجتماع أو أخلاق فلا بد للناس من معرفته ، ومن الوقوف على تفسيره وتأويله ، إما عن طريق البيان النبوي ، أو عن طريق أقوال الصحابة ، واجتهاد الأئمة السلف ، أو عن طريق التدبر والاستنباط ، ولم يترك النبي ﷺ أمته حتى فهمت من كتاب الله عز وجل ما تحتاج إلى فهمه وبيانه .

(١) لاستئثار الله : أي لانفراده بعلم ذلك .

من اصول الدين وقواعده وثنريعاته . . . يقول الطبري :
 « فأما ما لا بد للعباد من علم تاويله فقد بين لهم نبيهم ﷺ ،
 ببيان الله ذلك له ، بوجه مع جبريل ، وذلك هو المعنى الذى
 أمره الله ببيانه لهم ، فقال جل ذكره : « وأنزلنا إليك الذكر
 لتبين للناس ما نزل إليهم ولعلهم يتفكرون » .
 والله لم يقبض نبيه إليه إلا بعد إكمال الدين به لعباده ، وعلمه
 بأن الله فى كل نازلة وحادثة ، حكما موجودا بنص او دلالة .



اختلاف الدارك في التفسير

بنا ان تذكر هنا أن القرآن العربي البليغ الوحيد  المعجز المشتمل على الدقائق واللطائف والأسرار لا يمكن أن يكون الناس في فهمه والناثر بمعناه والتصور لمفاهيمه على مرتبة سواء ، بل القرآن الكريم أشبه بالكنز الذي لا تنتهي فوائده ، ولا تحصى فرائده — والله المثل الأعلى — وهو مفتوح الأبواب لكل قاصد أو راغب ، وكل داخل إلي هذا الكنز ياخذ منه ما يستطيع أو ما يطبق ، فمنهم من يخطو خطوة ، ومنهم من يخطو خطوات ، ومنهم من يقطع مراحل ، والسبيل ممتدة ممتدة ، والكنز مليء مليء ، وصدق العلي الكبير : « قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً » . والراغب الأصفهاني يقول : « ما من برهان ولا دلالة وتقسيم وتحديد مبني على كليات المعلومات العقلية والسمعية إلا وكتاب الله تعالى قد نطق به ، لكن أورده على عادة العرب دون دقائق طرق الحكياء والمتكلمين » .

والناس فيهم العام والخاص ، والأعمى والمتعلم ، والبليغ وغير البليغ . وخطوات هؤلاء ليست متساوية ؛ ولعل ذلك هو الذي جعل ابن قتيبة يذكر في رسالته « المسائل والأجوبة » أن العرب لا تستوى في المعرفة بجميع ما في القرآن من الغريب والمتشابه ؛ كما ينص الأصفهاني على أن أحوال أهل العربية نفسها مختلفة في معرفة معاني القرآن ، وإذا كانت القرآن قد وصف بأنه « بيان » و « مبين » . فإن هذا الوصف أمر نسبي — كما يقول بلغة العصر — فبيان القرآن للرجل البليغ الفطن غير بيانه للأعمى والعامي ، وكل منهما يأخذ ما يكفيه ويشفيه من البيان .

والأصفهاني يقول هنا في « مقدمة التفسير » ما نصه : « ولو كان البيان لا يكون بياناً حتى يعرفه العامة ، لأدى ذلك إلى أن يكون البيان في كلام السوقي العامي ، أو إلى أن لا يكون بياناً بوجه ، إذ كل كلام بالإضافة إلى قوم بيان ، وبالإضافة إلى آخرين ليس بيان ، وقد عُلِمَ أن قوله تعالى : (فإما تنقظهم في الحرب فشردهم من خلفهم) وقوله : (وإما تخافن من قوم خيانة فانبذ إليهم على سواء) من اشرف كلام ، ولاحظ في معرفته لمن لم يتوافر نصيبه من البلاغة » .

ويعود فيقول : « ثم إن القرآن — وإن كان في الحقيقة

هداية للبرية — فإنهم لن يتساووا في معرفته ، وإنما يحظون به بحسب درجاتهم واختلاف أحوالهم ، فالبلغاء تعرف من فصاحته ، والفقهاء من أحكامه ، والمتكلمون من براهينه العقلية ، وأهل الآثار من قصصه ما يجمله غير المختص بفنه ، وقد علم أن الإنسان بقدر ما يكتسب من قوته في العلم تزايد معرفته بغوامض معانيه ؛ وعلى ذلك أخبار النبي ﷺ ، ولذلك قال عليه الصلاة والسلام : « نضر الله امرأ سمع مقالتي فوعاها كما سمعها ، حتى يؤديها إلي من لم يسمعها ، فرب مبلغ أوعى من سامع » . وفي موضع آخر من « مقدمة التفسير » يشير الأصفهاني إلى تفاوت العلماء في تفهم القرآن ، وأن أعظم ما يقصر فهم الكثيرين عن إدراكه على وجهه شيثان : أولهما راجع إلى اللفظ ، والآخر راجع إلى المعنى ، والراجع إلى اللفظ شيثان ، أولهما ما اختصت به اللغة العربية من الإيجاز ، والحذف والاستعارات الخفية ، والإشارات اللطيفة ، والممحآت الغامضة ، مما لا يوجد في غير هذه اللغة ، والآخر ما يوجد في القرآن بوجه خاص من الإيجازات والحذف ، مما ليس في غيره من الكلام ، ولما فيه من اللفظ اليسير المتضمن للمعنى الكثير .

وأما الراجع إلى المعنى فهو أن الله تبارك وتعالى ذكر

أصولاً منطقية على فروع ، بعضها تولى بيانه النبي ﷺ ،
وبعضها ترك استنباطه للراشخين في العلم ، تشریفاً لهم وتعظيماً
لجلهم ، لكي تقرب منزلة علماء هذه الأمة من منزلة الأنبياء
في استنباطهم بعض الأحكام .

وعند التأمل نجد أن في التفسير مرتبة دنيا ومرتبة عليا ؛
أما المرتبة الدنيا فهي التي تليق بالعامه ، وهي فهم ما يعطيه
الظاهر من الآيات ، وإدراك المعنى الإجمالي العام ، مما يحق
الطاعة ، ويبعد عن المصيبة . وأما المرتبة العليا للتفسير فهي
مرتبة الخاصة من العلماء والباحثين ، الذين يبحثون في دقائق
التفسير وخفاياه وأسرارها ، مما لا يسهل على العامة تناوله
وهضمه ، ولعل هذا هو المقصود من قوله تعالى : « كتاب
أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته ، وليتذكر أولو الألباب » .
واللافت للنظر هنا هو أن القرآن الكريم صالح بتعبيره
وتصويره لأن يفهم منه العامي ما يقنعه ، وأن يأخذ منه
المتخصص ما يشبعه ، ولذلك صح للراغب أن يقول : « فأخرج
تعالى مخاطباته في محاجة خلقه في أجل صورة تشتمل على أدق
دقيق ، لتفهم العامة من جليها ما يقنهم ويلزمهم الحاجة ، ويقهم

الخواص من اثباتها ما يوفى على ما ادركه فهم الحكماء ، وعلى هذا قال عليه الصلاة والسلام : « إن لكل آية ظهراً وبطناً ، ولكل حرف حداً ومطلعا » ، لا على ما ذهب إليه الباطنية . ومن هذا الوجه كل من كان حفظه في العلوم أوفر كان نصيبه من علم القرآن أكثر ، ولذلك إذا ذكر تعالى حجة على ربه ، ووحداً بينه أتبعها مرة بإضافتها إلى أولى العقول ، ومرة إلى أولى العلم ، ومرة إلى السامعين ، ومرة إلى المفكرين ، ومرة إلى المتذكرين ، تنبهاً على أن بكل قوة من هذه القوى يمكن إدراك حقيقة منها » ١ .



وأول مراتب التفسير أن يفهم الإنسان معاني الألفاظ ، ومن الألفاظ ما يعرفه العامة والخاصة ، ومنها ما يعرفه معظم الخاصة ، ومنها ما يعرفه القليل من الخاصة ، ومن ضروب الألفاظ ما يحتمل أكثر من معنى ، ولذلك يتفاوت الناس في مجال التفسير تفاوتاً كبيراً .

وقد يسأل هنا سائل فيقول : فما أحسن طرق التفسير ؟ وقد أجاب ابن كثير عن ذلك السؤال بأن أوضح الطرق هي أن تفسر القرآن بالقرآن ، فما أجمل في مكان قد يبسط في موضعه

آخر ، فإن أعيانا ذلك فعلينا بالسنة ، لأنها شارحة للقرآن والموضحة له ، وإذا لم نجد التفسير في القرآن ولا في السنة ، رجعنا إلى أقوال الصحابة ، فإنهم أدري بذلك ، لما شاهدوا من القرائن والأحوال التي اختصوا بها ، ولما لهم من الفهم التام ، والعلم الصحيح ، والعمل الصالح ، لاسيما علماءهم وكبراءهم ؛ كالأئمة الأربعة الخلفاء الراشدين ، والأئمة المهتدين المهديين ...

وبعد الخلفاء تاتي قائمة الأئمة من المفسرين كعبد الله بن عباس وعبد الله بن مسعود ، ثم مجاهد ، وسعيد بن جبير ، وعكرمة ، وعطاء ، والحسن ، ومسروق ، وسعيد بن المسيب ، وأبي العالية والربيع بن أنس ، وقتادة ، والضحاك ، وغيرهم من التابعين وتابعي التابعين .

وعند الاختلاف بين هؤلاء نرجع إلى لغة القرآن أو السنة ، أو عموم لغة العرب ، أو أقوال الصحابة ، وقد قرر العلماء أن القرآن العربي المبين يلزم أن تكون معانيه جارية على أصول المعاني العرية في اللغة العرية ، ولذلك يقول ابن جرير الطبري في مطلع تفسيره : « قالوا جب أن تكون معاني كتاب الله المنزل على نبينا محمد ﷺ لمعاني كلام العرب موافقة ، وظاهره لظاهره

كلامها ملائماً ، وإن بآينه كتاب الله بالفضيلة التي فضل بها سائر الكلام والبيان .

ويصعب بطبيعة الحال ان نحكم على تفسير بعينه بانه أحسن التفاسير ، لأن ما يتوافر في تفسير قد لا يتوافر في تفسير آخر ، ولا يتيسر لتفسير شخص أن يجمع كل المعاني أو الأسرار ، وإن كان السيوطي في « الإيقان » ينقل عن النووي أن كتاب ابن جرير في التفسير لم يصنف أحد مثله . وأن العلماء المعبرين أجمعوا على أنه لم يؤلف في التفسير مثله ، ثم يقول السيوطي : « وقد شرعت في تفسير جامع لجميع ما يحتاج إليه من التفاسير المنقولة ، والأقوال المقلوبة ، والاستنباطات والإشارات ، والأحاديث واللغات ، ونكت البلاغة ومحاسن البدائع ، وغير ذلك ، بحيث لا يحتاج معه إلى غيره أصلاً وممته : بمجمع البحرين ومطلع البدرين » .

والقضية برغم هذا في حاجة إلى نظر .

* * *

ومما يتصل بتفسير القرآن الكريم « تفسير الغريب » أي الكلمات الغريبة فيه التي تحتاج إلى تفسير وبيان ، وقد أُلّف فيه أبو عبيدة وابو عمر الزاهد وابن دريد والزجاج والفراء والأخفش

وابن الأبارى ، ومن أشهر المؤلفين فيه العزيزي والراغب
الأصفهاني وابن قتبية .

ومعرفة هذا الفن ضرورية للمفسر ، ومن حسن الحظ أنه
نُقل إلينا عن الصدر الأول تفسير لما في القرآن المجيد من غريب
فقد قال السيوطي في هذا المجال : « وأولى ما يرجع إليه في ذلك
ما ثبت عن ابن عباس وأصحابه الآخذين عنه » فإنه ورد عنه
ما يستوعب تفسير غريب القرآن بالأسانيد الثابتة الصحيحة .



وقد ذهب البعض إلى أن القرآن له ظاهر وباطن ، ويقصدون
بالظاهر المفهوم العربي المستطاع ، وبالباطن مراد الله تعالى من
كلامه ، مثل قوله تعالى : « اليوم أكملت لكم دينكم » ففهومها
أن الله أكمل إيماء الدين ، ولكن أبابكر بن حنبل سمعها وقال :
« ما بعد الكمال إلا النقصان » ففهم منها نعى النبي ﷺ ، ولم
يعش النبي بعدها إلا واحداً وثمانين يوماً .

وذهب الشاطبي إلى أن كل ما كان من المعاني العرية التي
لا ينبغي فهم القرآن إلا عليها ، كالمسائل البيانية والمنازع البلاغية
فهو داخل تحت الظاهر ، وكل ما كان من المعاني التي تقتضى
تحقيق المخاطب بوصف العبودية ، والإقرار لله بالربوبية ، فذلك

هو الباطن المراد ، والمقصود الذى انزل الله القرآن من أجله .
وكل معنى مستنبط من القرآن غير جار على اللسان العربى
فليس من علوم القرآن فى شئ ، لأن القرآن عربى ، نفهمه
كما نفهم كلام العرب ، فهو : « بلسان عربى مبين » ، وإذا لم تقرر
هذا ونؤكد جاء الخلل فى التفسير ، فيزعم من يسمى « بيان
ابن سمان » أنه مسمى فى القرآن فى قوله تعالى : « هذا بيان
للناس » ، ومن تسمى « بالكسف » ، ثم زعم أنه مذكور
فى القرآن فى قوله تعالى : « وإن يروا كسفا من السماء ساقطا » ،
وكما حدث من عبيد الله المهدي الشيعى حين اتخذ صاحبين
أحدهما اسمه « نصر الله » ، والآخر اسمه « الفتح » ، وكان يقول
لنهما المذكوران فى قوله تعالى : « إذا جاء نصر الله والفتح » .
ويقرر الشاطبي أنه يشترط فى تحديد الباطن — وهو المراد
من الخطاب — أن يصح على مقتضى الظاهر المقرر فى لسان
العرب ، وأن يكون له شاهد يشهد بصحته من غير مغارض ،
لأنه بدون هذا يكون دعوى بلا دليل ، وإذا توافر الشرطان
كان هذا الباطن غير خبط الباطنية الذين يقولون ما لا يقوم
عليه دليل ولا يستقيم به بيان عربى ، كقولهم : « اغتسلوا » :

جددوا العهد ، وإن التيمم هو الأخذ من « الماذن » إلى أن يشاهد « الداعي » أو « الإمام » ، وأن الصيام الإمساك عن كشف السر ، وأن الطهور هو البراءة من غير متابعة « الإمام » ، وأن « الصفا » هو النبي ، و « المروة » هو على ، إلى آخر ما هناك من خرافات واضحوكات . . .



ويجب أن نلاحظ أن هناك طائفة من الألفاظ تقلها القرآن من معناها اللغوي ، إلى معان شرعية لها صلة بالمعنى اللغوي ، وذلك مثل كلمات : الإيمان ، والإسلام ، والصلاة ، والزكاة ، والصيام ، والحج ، والفسوق ، والكفر ، والتيمم : وبعض العلماء يرى أن هذه الألفاظ وأمثالها باقية في كلام القرآن على معناها اللغوي ، ولكن القرآن زاد فيها ، وبعضهم يرى أنه استعمالها مقيدة لمطلقة .

وهذا الأمر يتناق بموضوع « الحقيقة والمجاز » ، والحقيقة هي اللفظ المستعمل في المعنى الذي وضع له في أصل اللغة ، من غير نقل ولا زيادة ولا نقصان ، والمجاز هو الكلمة المستعملة في غير ما وضعت له في اللغة لعلاقة ، مع قرينة مانعة من إرادة المعنى الأصلي .

وكل من الحقيقة والمجاز قد يكون في مفردات الألفاظ ،
وقد يكون في الجمل ، وربما يكون اللفظ الواحد من جهة
حقيقة ، ومن جهة مجازاً ، كقولهم : « فلان عظيم الأقدام » ،
فمن حيث استعمل كلمة « القدم » فهو حقيقة ، ومن حيث إنه جمع
فقال « أقدام » فهو مجاز ، لأن الإنسان ليس له إلا قدما . . .
ولم يتكلم أحد من الصحابة ، ولا من التابعين ، ولا من
الأئمة المشهورين في العلم ، كمالك والثوري والأوزاعي والشافعي ،
عن الحقيقة أو المجاز في القرآن ، لأن تقسيم الكلام إلى حقيقة
ومجاز اصطلاح حادث بعد انقضاء القرون الثلاثة الأولى .

وأول من تكلم عن المجاز أبو عبيدة معمر بن المثنى
في كتابه « مجاز القرآن » ، والإمام ابن حنبل قد أورد
في كتابه « الرد على الجهمية » عبارات تفيد أن في القرآن مجازاً .
وهناك من أنكرو وجود المجاز في القرآن ، مثل أبي الحسن
الجزري ، وأبي الفضل التميمي ، ومحمد بن جرير مندار ،
ومنذر بن سعيد البلوطي ، بل ذهب الإسفراييني إلى أن المجاز
غير موجود في اللغة . . .

ومن الواضح أن اللفظ قد يستعمل فيما وضع له كاستعمال
لفظ « الأسد » في الحيوان المفترس ، وقد يستعمل لفظ الأسد

في غير ما رضع له كالرجل الشجاع، وهذا معناه وجود المجاز بوضوح، ولا شك أن القرآن يتضمن ألفاظاً فيها عجاز . . .



ويتصل بهذا موضوع « التفسير بالتخييل والتمثيل » ، فمثلاً قول الله تعالى : « ما لكم لا تؤمنون بالله والرسول يدعوكم لتؤمنوا بربكم وقد أخذ ميثاقكم إن كنتم مؤمنين » ؟ . وقوله : « وإذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم ، وأشهدهم على أنفسهم : ألسن بربكم ؟ قالوا بلى شهدنا » . فالسلفيون يقولون إن الميثاق قد أخذ فعلاً ، فالله سبحانه وتعالى أخرج بعد خلق الإنسان كل الأجيال المستقبلية من ظهر آدم ، وأخذ عليهم ميثاقاً بالاعتراف بالله ؛ ولكن المعتزلة لا يقبلون هذا التفسير ، ويقولون إن الكلام من باب التمثيل والتخييل ، وإن الله نصب الأدلة للناس تدل على ربوبيته ووحدانيته ، وشهدت بذلك عقولهم وبصائرهم ، فكان هذا أخذاً للشهادة ، ويقولون إن هذا هو ما يوافق العقل . يقول جولد تسيهر في هذا الموطن من كتابه « مذاهب التفسير الإسلامي » :

« وأشرف انتفاع يستفيد من الاعتزلة من اشتراطهم - فيما يتصل

بتفسير الكتاب - مطابقة العقل في الحقائق الدينية هو محاربتهم
 للتصورات الخرافية المناقضة للطبيعة التي رسخت قدمها في الدين .
 ولكن الإسراف في القول بالرأى والاعتماد على العقل
 — كما يفعل المعتزلة — جعل ابن القيم يقول عن تفسير المعتزلة
 للقرآن إنه « زبالة الأذهان ، ونخالة الأفكار ، وعفارة الآراء ،
 ووساوس الصدور ، فلوأبى الأوراق سواداً ، والقلوب شكوكاً ،
 والعالم فساداً ، وكمن من له مسكة من عقل يعلم أن فساد العالم
 وخرابه إنما نشأ من تقديم الرأى على الوحى ، والهووى على
 العقل » ! .



وهناك نوع من التفسير له قيمته ، وهو تعيين المبهات
 الواردة في القرآن ، مما يتعلق بالأشخاص أو الأماكن ، مثل
 قوله تعالى : « على رجل من القرينتين عظيم » ، « وشهد شاهد
 من بني إسرائيل على مثله » ، « وعلى الثلاثة الذين خلفوا » ،
 « وجاء من أقصى المدينة رجل يسعى » .

وقد ألف عبد الرحمن بن عبد الله السهيلي الأندلسى كتابه :
 « التبريف والإعلام فيما أبهم في القرآن من الأسماء والأعلام » ،
 وكذلك ألف السيوطى كتابه : « الأقران في مبهات القرآن » .

ولكن يجب علينا ان نحترس احتراسا شديدا في هذا المقام.
لأن تعيين هذه المبهمات إنما يكون بالنص المنقول الذي صحت نسبته
وصحت روايته ، وما سوى ذلك يكون رجاء بالغيب ، أو قولا
على الله بغير علم ، أو تحديدا لما لم يحدده الله ، دون أن يكون
مع المحدد دليل أو برهان .

وابن كثير يشير في تفسيره إلى أن أغلب مواطن التحديد
للمبهمات في القرآن قد جاء عن طريق الإسرائيليات ، ويوصى
بالحذر والاحتراس في هذا الباب ، فيورد عبارة مبسطة
يقول فيها :

« ولكن هذه الأحاديث الإسرائيلية تذكر للاستشهاد
لا للاعتضاد ، فإنها على ثلاثة أقسام : أحدها ما علمنا صحته مما
بإدينا مما يشهد له بالصدق ، فذاك صحيح .

والثاني ما علمنا كذبه مما عندنا مما يخالفه . والثالث ما هو
مسكوت عنه ، لا من هذا القبيل ولا من هذا القبيل ، فلا تؤمن
به ولا تكذبه ، ويجوز حكايته لما تقدم . وغالب ذلك مما
لا فائدة فيه تعود إلى أمر ديني . ولهذا يختلف علماء أهل
الكتاب في هذا كثيرا ، ويأتي عن المفسرين خلاف بسبب ذلك ،
كما يذكرون في مثل هذا أسماء أصحاب الكهف ، ولون كلهم ،

وعددهم ، وعصا موسى من أى الشجر كانت ، وأسماء الطيور
التي أحيها الله لإبراهيم ، وتعيين البعض الذى ضُرب به القتيل
من البقرة ، ونوع الشجرة التي كلم الله منها موسى ، إلى غير
ذلك مما أبهمه الله تعالى فى القرآن ، مما لا فائدة فى تعيينه تعود
على المكلفين فى دينهم ولا دنياهم .

ولكن نقل الحلاف عنهم فى ذلك جائز ، كما قال تعالى :
(سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ، ويقولون خمسة سادسهم كلبهم
رجا بالغيث ، ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم ، قل ربي أعلم بعدتهم ،
ما يعلمهم إلا قليل ، فلا تمار فيهم إلا مراء ظاهرا ، ولا تستفت
فيهم منهم أحدا) .

فقد اشتملت هذه الآية الكريمة على الأدب فى هذا المقام ،
وتعليم ما ينبغى فى مثل هذا ، فإن الله تعالى حكى عنهم ثلاثة
أقوال ، ضعف القولين الأولين ، وسكت عن الثالث ، فدل على
صحته ، إذ لو كان باطلا لرده كما ردها ، ثم أرشد على أن الاطلاع
على عدتهم لا طائل تحته ، فقال فى مثل هذا : « قل ربي أعلم
بعدتهم » ، فإنه ما يعلم ذلك إلا قليل من الناس ، ممن أطلعه الله
عليه ، فلهذا قال : « فلا تمار فيهم إلا مراء ظاهرا » ، أى لا تجهد
نفسك فيما لا طائل تحته ، ولا تسألهم عن ذلك فإنهم لا يعلمون
من ذلك إلا رجم الغيب .

فهذا أحسن ما يكون في حكاية الخلاف : أن تستوعب
الأقوال في ذلك المقام ، وأن تنبه على الصحيح منها ، وتبطل
الباطل ، وتذكر فائدة الخلاف وثمرته لئلا يطول النزاع والخلاف
فيما لا فائدة تحته ، فتشتغل به عن الأهم فالأهم ، فأما من حكي
خلافاً في مسألة ، ولم يستوعب أقوال الناس فيها ، فهو ناقص ،
إذ قد يكون الصواب في الذي تركه ، أو يحكي الخلاف ويطلقه
ولا ينبه على الصحيح من الأقوال ، فهو ناقص أيضاً .

فإن صح غير الصحيح حامداً فقد تعد الكذب ، أو جاهلاً
فقد أخطأ ، وكذلك من نصب الخلاف فيما لا فائدة تحته ،
أو حكي أقوالاً متعمدة لفظاً ، ويرجع حاصلها إلى قول أو قولين
معنى ، فقد ضيع الزمان ، وتكثر بما ليس بصحيح ، فهو كلابس
ثوبين زور ، والله الموفق للصواب .



التفسير وقصص القرآن

وقد لا يكون حديثنا ابتعاداً عن الموضوع إذا عرضنا هنا لناحية القصص في القرآن الكريم ، فهذه القصص — كما يقول الشاطبي — لا يراد بها سرد تاريخ الأمم أو الأشخاص ، وإنما هي عبرة للناس ، كما قال تعالى في سورة هود ، بعد ما ذكر موجزاً من سيرة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام مع أقوامهم : « وكلا نقص عليك من أنباء الرسل ما نثبت به فؤادك وجاءك في هذه الحق وموعظة وذكرى للمؤمنين » . ولذلك لا تُذكر الوقائع والحوادث بالترتيب ، ولا يراد فيها الاستقصاء .

وأفضل الفوائد وأهم العبر في هذه القصص هو التنبيه على سنن الله تعالى في الاجتماع البشري ، وتأثير أعمال الخير والشر في الحياة الإنسانية . ويقول الشاطبي : « وليس المراد بنفي كون قصص القرآن تاريخاً أن التاريخ شيء باطل ضار ينزه القرآن عنه ، كلا ، إن قصصه شذور من التاريخ ، تعلم الناس كيف ينتفعون بالتاريخ » .

ويجب أن نلاحظ أن هناك فرقاً كبيراً بين قصص القرآن والقصص التي يوردها المفسرون ، فقصص القرآن حق لا شك فيه ، وأما ما أورده المفسرون ففيه الحق والباطل ، وقد توسع بعض المفسرين في إيراد ما يصح وما لا يصح من القصص ، ويقول ابن خلدون عن المفسرين الناقلين للقصص والآثار : « وقد جمع المتقدمون في ذلك وأوعبوا ، إلا أن كتبهم ومنقولاتهم تشتمل على الفث والسمين ، والمقبول والمردود ، والسبب في ذلك أن العرب لم يكونوا أهل كتاب ولا علم ، وإنما غلبت عليهم البداءة والأمية ، وإذا تشوقوا إلى معرفة شيء مما تشوق إليه النفوس البشرية في أسباب المكنونات وهذه الخليفة وأسرار الوجود ، فإنما يسالون عنه أهل الكتاب قبلهم ، ويستفيدون منهم ، وهم أهل التوراة من اليهود ، ومن تبع دينهم من النصارى » .

ويذكر أنهم كانوا لا يختاطون في مثل هذه الأخبار ، ويذكر من الذين ذكروا هذه الأخبار كعب الأخبار ، ووهب ابن منبه ، وعبد الله بن سلام ، كما يذكر أن التفاسير امتلأت من هذه المنقولات ، وأن المفسرين تساهلوا فيها ، وأن أبا محمد ابن عطية لخص هذه التفاسير ، ونحري ما هو أقرب إلى الصحة

منها ، واشتهر تفسيره بين أهل المغرب ، وتبعه القرطبي في تلك الطريقة ، واشتهر كتابه بالشرق ، وهو يقصد كتاب « الجامع لأحكام القرآن » للقرطبي ، وهو مطبوع ومشهور .

وإنما كان المفسرون لا يرون كبير بأس في التوسع في ذكر هذه القصص ، لأنها لا تتعلق بعقائد أو أحكام ، ولكنها من قبيل الاعتبار والعظة ، وغرس فضائل الأعمال ، ويروى أن الإمام أحمد بن حنبل قال : « إذا رويناه في الأحكام شددنا ، وإذا رويناه في الفضائل تساهلنا ، فبالأحرى القصص » .

ومن توسع في إيراد القصص في التفسير أحمد بن محمد بن إبراهيم النعالي النيسابوري صاحب « التفسير الكبير » ، وكان كثير الحديث ، كثير الشيوخ ، توفي سنة سبع وعشرين وأربعمائة وقال عنه ابن خلكان : « كان أوحدا زمانه في التفسير » .

ويروى الحافظ الذهبي في « تذكرة الحفاظ » أن عبد الله بن عمرو « أصاب جملة من كتب أهل الكتاب ، وأدمن النظر فيها ، ورأى فيها عجائب » ، كما وردت عنه أشياء تتعلق بالقصص وأخبار الفتن والآخرة كما روى السيوطي .

وبعض الباحثين يقف في وجه القصص وقوفاً شاملاً مطلقاً ، ويتعلل في ذلك بأن ابن حنبل قد قال : « ثلاثة أشياء لا أصل

لها : التفسير ، والملاحم ، والمغازي . ولكن يظهر أن الإمام ابن حنبل يتحدث هنا عن التفسير الموصول الأسباب بالأساطير وقصص الحروب التي يتوسع فيها رواتها ، مما يحتاج إلى الغرابة والنصحيح ، والتأكد من سلامة الرواية ، ولعل الإمام ابن حنبل قد قال هذا لأنه شاهد أن كثيرا من القصص والأخبار المتعلقة بالملاحم والمعارك ونحوها قد أضيفت إلى التفسير ، فأخرجته عن دقته وتقيده بالرواية الصحيحة والبيان السليم المعقول .

وقول هذا لأننا نستبعد أن ينفي ابن حنبل التفسير وقصصه نفيًا تامًا شاملًا ، إذ وردت تفسيرات قرآنية للرسول ﷺ ولصحابته رضوان الله عليهم أجمعين .



تبيين الله لكتابه

التفسير قصة يتسلسل فيها المفسرون ، ويمكن إجمال هذه القصة في أنها تبدأ بتفسير الله جل جلاله ، ثم تنتقل إلى الرسول ، فالصحابية ، فالتابعين ، فتابع التابعين ، ثم تنتقل إلى مدرسة السلف ، ثم إلى مدرسة الخلف ، ثم تنتقل إلى تفسير المتأخرين ، ثم إلى تفسير المجددين المعاصرين .

والله عز شأنه هو أول مبين لكتابه ، لأنه الأعم بكلامه ومراده ، ولذلك يقول القرآن الكريم : « وما يعلم تأويله إلا الله » وقد روي عن عائشة رضي الله عنها أنها قالت : « ما كان رسول الله ﷺ يفسر من كتاب الله إلا آيا بعدد ، علمه إياهن جبريل » وجبريل هو سفير الرحمن ، فلا شك في أنه نقل هذا التفسير عن رب العزة سبحانه ، وفي القرآن الكريم آيات نفهم منها هذا المعنى ، وهو أن الله جل جلاله هو المبين الأول للقرآن ، ومنها في سورة البقرة قوله تعالى : « كذلك يبين الله آياته للناس ، لعلهم يتقون » وقوله : « كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم تتفكرون » وقوله : « ويبين آياته للناس ، لعلهم يتذكرون » .

وفي سورة المائدة قوله : « كذلك يبين الله لكم آياته ،
لعلكم تشكرون » وفي سورة الفرقان قوله : « ولا ياتونك
بمثل إلا جئتاك بالحق وأحسن تفسيراً » . وفي سورة القيامة
قوله : « ثم إن علينا بيانه » .

وإذا راجعنا الآيات التي جاءت فيها كلمة « يسألونك » ،
أو كلمة « يستفتونك » ، ووقفنا على تفسيرها وسبب نزولها فهمنا
منها أن الله سبحانه وتعالى تولى بيان الأمور وتفسير الأحكام .
وفي تحريم الخمر مثلاً نجد في السيرة أن عمر بن الخطاب كان
يدعو فيقول : « اللهم بين لنا في الخمر بياناً شافياً » ، حتى
نزل قوله تعالى في سورة المائدة : « يا أيها الذين آمنوا ، إنما
الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس . من عمل الشيطان ،
فاجتنبوه لعلكم تفلحون » ، إنما يريد الشيطان أن يوقع بينكم
العداوة والبغضاء في الخمر والميسر ، ويصدكم عن ذكر الله وعن
الصلاة ، فهل أأنتم منتهون » . فقال عمر : اتقينا ربنا اتقينا الله .
ومن تفسير الله تعالى لكتابه أنه قد يذكر أمراً مطلقاً
في آية ، ثم يقيد في آية أخرى ، وقد يذكر أمراً عاماً
في موضع ، ثم يخصه في موضع آخر .

تفسير الرسول

تفسير الله تبارك وتعالى يأتي تفسير الرسول صلى الله عليه وسلم ، لأن الرسول هو المتلقى للوحي ، المبلغ عن الله سبحانه ، ولذلك يقول القرآن المجيد : « وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم » ويقول : « وما أنزلنا عليك الكتاب إلا لتبين لهم الذي اختلفوا فيه . ومن البديهي أن يسأل الصحابة النبي عن معاني آيات القرآن ، وأن يجيب الرسول عن ذلك ، وهو لم يفسر هذا من عنده ، بل بوحى من الله ، وكان يسأل جبريل عن تفسيرها ، وجبريل لا يفسرها من عنده ، بل يتلقى تفسيرها عن الله ، ولذلك قلنا إن المبين الأول للقرآن هو صاحب القرآن ، وهو الله تبارك وتعالى . ويذكر ابن خلدون في مقدمته أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يبين المجمع في القرآن ، ويميز الناسخ من المنسوخ ، ويعرفه أصحابه ، فعرفوه ، وعرفوا سبب نزول الآيات ومقتضى الحال منها منقولا عنه ، كما علم من قوله تعالى : « إذا جاء نصر الله والفتح » أنها نعى للنبي صلى الله عليه وسلم ، وأمثال ذلك ،

ونقل ذلك عن الصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين ،
وتداوله التابعون من بعدهم ، ونقل عنهم ، ولم يزل ذلك متناظراً
بين الصدر الأول والسلف ، حتى صارت المعارف علوماً ، ودونت
الكتب ، فكتب الكثير من ذلك ، ونقلت الآثار الواردة فيه
عن الصحابة والتابعين ، و انتهى ذلك إلى الطبري والواقدي
والثعالبي وأمثال ذلك من المفسرين ، فكتبوا فيه ما شاء الله
أن يكتبوه من الآثار .

وقد ذكر السيوطي أنه جمع كتاباً مسنداً فيه تفاسير النبي
ﷺ ، وسماه « ترجمان القرآن » ، وأنه استطاع أن يجمع
فيه أكثر من عشرة آلاف حديث من تفاسير النبي والصحابة ،
وصنع من هذا الكتاب مختصراً هو كتابه المطبوع « الدر المنثور
في التفسير بالماثور » ، ويقول : « ورأيت وأنا في أثناء تصنيفه
النبي ﷺ في المنام في قصة طويلة تحتوي على بشارة حسنة » .
وفي كتاب « الإتيان » ساق السيوطي مجموعة من آثار التفسير
المروية عن النبي ﷺ .

ويقول : « وقال قوم : ما وقع مبيناً في كتاب الله ومعيناً
في صحيح السنة مسمى تفسيراً ، لأن معناه قد ظهر ووضح ، وليس
لأحد أن يتعرض إليه باجتهاد ولا غيره ، بل يحمله على المعنى

الذى ورد لا يتعداه ، والتأويل ما استنبطه العلماء العالمون لمعانى
الخطاب ، الماهرون فى آلات العلوم .

* * *

ويظهر أن التفسير على عهد الرسول - وفى صدر الإسلام
أيضاً - كان قليلاً وجيزاً ، لأن الملكة العربية الصافية كانت
مقتدرة على تفهم أساليب الكلام فى القرآن ، ولكن هذه الملكة
فسدت فيما بعد باختلاط العرب بغيرهم ، بعد أن انبسطت ساحة
المجتمع الإسلامى وترامت ، ولذلك سارع القوم إلى وضع العلوم
اللسانية كاللغة والنحو والبلاغة ، وسارعوا أيضاً إلى وضع
التفسير لتكون نبراساً للناس ، يفهمون عن طريقها ما فى كلام
الله عز وجل من أسرار وإعجاز .

ولا شك فى أنه يجب علينا أن نأخذ التفسير أولاً من المنقول
عن النبي ﷺ ، بعد تبين صحة النسبة إلى النبي ، لأن هناك
أحاديث موضوعة أو غير صحيحة ، ثم نأخذ التفسير بعد النبي
من أقوال الصحابة ، لأن أقوالهم بمنزلة المرفوع إلى النبي . وقد
روى الحاكم فى المستدرک أن تفسير الصحابي الذى شهد الوحي
والتنزيل له حكم المرفوع ، لأن الصحابة لا يقولون من عند أنفسهم ،
وخصوصاً إذا كان التفسير لا مدخل للرأى فيه ، وحتى لو كان

للرأى فيه مدخل ، لأن الصحابة هم الذين صاحبوا النبي ،
وسمعوا منه ، ونقلوا عنه أمور الشريعة وأسرارها .

ثم نأخذ بعد هذا بالمدلول اللغوى للفظ ، لأن القرآن
الكريم جاء بلسان عربى مبين ، ولذلك قال الإمام مالك :
« لا أوتى برجل غير عالم بلغة العرب يفسر كتاب الله إلا جعلته
نكالا » أى عاقبه وعذبه .

ثم نأخذ بالمفهوم والتأويل والاجتهاد فى الرأى ، لأن الرسول
قال عن ابن عباس : « اللهم فقهه فى الدين ، وعلمه التأويل » .
ويشترط أن يكون للرأى هنا أصل معتمد من قواعد الشرع
وأموال الدين ، وإلا كان ضلالا ، والنبي ﷺ يقول :
« من تكلم فى القرآن برأيه فاصاب فقد أخطأ » أى اخطأ
من ناجية الجرأة والتهجم ، ويقول : « من قال فى القرآن بغير
علم فليتبوأ مقعده من النار » . فلا بد أن يكون للرأى دليل
وبرهان ، ومستند يستند إليه .



تفسير الصحابة

تفسير الصحابة بعد تفسير الرسول ، ويمد
 عبد الله بن عباس رضى الله عنهما المتوفى سنة
 ثمان وستين للهجرة أول مفسر للقرآن بعد النبي ، ويقال له
 « بحر العلم » و « حبر الأمة » و « ترجمان القرآن » ، ورموى
 كما سبق أن النبي ﷺ دما له ربه بأن يعلمه التاويل ، وهو فهم
 معاني القرآن الحكيم ، وقال فيه مجاهد : « كان إذا فسر آية
 من القرآن رأيت على وجهه النور » . ويعبر عنه البعض بأنه
 « الحجة الكبرى في مسائل التفسير » . وقال ابن مسعود :
 « نعم ترجمان القرآن ابن عباس » (١) .

وكان ابن عباس يستعين في تفسيره القرآن بشواهد

(١) يقول النووي تعليقاً على هذا القول : « وعاش ابن عباس
 بعد ابن مسعود نحو خمس وثلاثين سنة ، تشد إليه الرحال ، ويقصد
 من جميع الأقطار ، ومشهور في الصحيحين تعظيم عمر بن الخطاب لابن
 عباس ، واعتداده به ، وتقديمه مع حداثة سنه ، وعاش بعده ابن
 عباس نحو سبع وأربعين سنة ، يقصد ويستفتى ويعتمد » تهذيب
 الأسماء ج ١ ص ٢٧٤ .

من الشعر العربي ، وبسؤال من أسلم من أهل الكتاب ، مثل كعب الأحبار ، وعبد الله بن سلام ، ويقول ابن عباس : « إذا تعاجم ^(١) شئ من القرآن فانظروا في الشعر ، فإن الشعر عربي » ، وكان يقرر أن القرآن اشتمل على بعض الكلمات المعربة .

ويعد ابن عباس صاحب أول مدرسة في التفسير استعانت باللغة والشعر واتسع نطاقها فيما بعد ، فإن نافع بن الأزرق سأل ابن عباس عن مسائل ، فجاء في جوابه الاستشهاد على تفسير نحو مائتي كلمة بشواهد من الشعر القديم . ومعنى هذا أن ابن عباس شجع الطريقة اللغوية في تفسير القرآن ، وذلك حين استعان بالشعر وكلام العرب في تفهم أسلوب القرآن وتعبيره ، وإن كان هناك علماء يكرهون الشعر وينفرون منه . كما كان ابن عباس يعرف الكثير عن المغازي وأيام العرب ، ولا تفهم من هذا أن ابن عباس كان يعتمد على العقل والرأى في التفسير ، بل كان مع هذا أو قبله يكثر من الرواية والنقل ، لأنه أحد الستة من الصحابة الذين هم أكثر رواية عن رسول الله ﷺ ، وهم أبو هريرة ، ثم ابن عمر ، ثم جابر ، وآنس ، وابن عباس ، وعائشة ، رضي الله عنهم . والإمام أحمد بن حنبل قال : ستة من أصحاب

(١) تعاجم : أى خفى معناه ، بأن كان غريباً يحتاج إلى تطلب معناه .

رسول الله ﷺ أكثروا الرواية به وعملوا ، فذكرهم .
وقال علي بن المديني : لم يكن في أصحاب رسول الله ﷺ أحد
له أصحاب يقومون بقوله في الفقه إلا ثلاثة : ابن مسعود ، وزيد
ابن ثابت ، وابن عباس .

وقد روى لابن عباس عن النبي ألف حديث وستائة حديث
وستون حديثا ، اتفق البخاري ومسلم منها على خمسة وتسعين ،
وانفرد البخاري بمائة وعشرين منها ، ومسلم بتسعة وأربعين .

وقال عبيد الله بن عبد الله بن عتبة : « ما رأيت أحدا أعلم
من ابن عباس بما سبقه من حديث رسول الله ﷺ ، وبقضاء
أبي بكر وعمر وعثمان رضى الله عنهم ، ولا أفقه منه ، ولا أعلم
بتفسير القرآن بالعربية والشعر والحساب والفرائض ، وكان
يجلس يوما للفقه ، ويوما للتأويل ، ويوما للمغازي ، ويوما للشعر ،
ويوما لأيام العرب ، وما رأيت طالما قط جلس إليه إلا خضع له ،
ولا سائلا سألته إلا وجد عنده علما » .

وذكر النووي أنه ثبت في صحيح البخاري أن النبي ﷺ
ضم ابن عباس إلى صدره وقال : « اللهم علمه الكتاب » ،
وفي رواية للبخاري : « علمه الحكمة » ، وفي رواية لمسلم :

« اللهم فقهه » . ولما مات ابن عباس صلى عليه محمد بن الحنفية
وقال : « اليوم مات ربانى هذه الأمة » ١ .

ولقد طبع لابن عباس تفسير يوجد أصله المخطوط فى المكتبة
الحمدية باستانبول ، واسم هذا التفسير « تنوير المقياس بتفسير
ابن عباس » ، ويظهر أن هذا العنوان ليس من وضع ابن عباس ،
وقد طبع هذا التفسير على هامش كتاب « الدر المنثور »
للسيوطى بالقاهرة سنة ١٣١٤ هـ .

وقد روى على بن أبى طلحة الهاشمى مجموعة من التفسير
عن ابن عباس ، ويقول عنه أحمد بن حنبل :

« إن فى مصر تفسيراً عن ابن عباس ، رواه على بن أبى طلحة
وليس بكثير أن يُرْحَلَ إلى مصر من أجله » . ورووا فى سبب
وجود هذا التفسير بمصر أن ابن صالح أحد كتاب الليث بن سعد
الفقيه المصرى كتب نسخة من هذه المجموعة لنفسه ، ويذكر
بعض الباحثين أن ابن أبى طلحة لم يسمع هذه المجموعة مماطباشرا
من ابن عباس ، كما أن الشافعى يقول : « لم يثبت عن ابن عباس
فى التفسير إلا شبيه بمائة حديث » .

ويذهب الأستاذ أمين الحولى إلى أن التفسير المنسوب لابن
عباس ، والمطبوع بعنوان « تنوير المقياس من تفسير ابن عباس » ،

ليس لابن عباس ، ولكنه لمجد الدين الفيروزابادى صاحب
« القاموس المحيط » .

* * *

وبجوار ابن عباس يوجد مفسرون آخرون من الصحابة ،
فهناك على ابن أبي طالب ، وعبد الله بن مسعود ، وزيد بن ثابت
 وغيرهم ، ففي صحيح البخارى عن مسروق أن عبد الله بن عمرو ذكر
عبد الله بن مسعود فقال : « لا أزال أحبه ، سمعت النبي ﷺ
 يقول : خذوا القرآن من أربعة من عبد الله بن مسعود ،
وسالم ، ومعاذ ، وأبي بن كعب » .

وكان عبد الله بن مسعود يقول : « والله الذى لا إله غيره
ما أنزلت سورة من كتاب الله إلا وأنا أعلم أين نزلت ، ولا أنزلت
آية فى كتاب الله إلا وأنا أعلم فيم أنزلت ، ولو أعلم أحدا أعلم منى
بكتاب الله تبلغه الإبل لركبت إليه » .

وقد حاول ابن عطية المفسر أن يضع ترتيبا للصحابة فى التفسير
فقال إن صدر المفسرين والمؤيد فيهم هو على بن أبي طالب
الذى يقول : « لو أردت أن أملئ وقر^(١) بغير على الفاتحة^(٢)
لفعلت » ، ويتلوه عند ابن عطية عبد الله بن عباس ، لأنه مجرد

(١) الوقر : الحمل الثقيل . (٢) يقصد سورة الفاتحة .

للأمر وكله ، ولم يسم أحد من الصحابة بحرا إلا ابن عباس ،
 لاختصاصه دونهم بالتفسير وعلم التأويل ، وقال فيه على :
 « كأنما ينظر إلى الغيب من ستر رقيق » . وقال فيه ابن مسعود :
 « نعم ترجمان القرآن عبد الله بن عباس » . وقد عاش
 ابن عباس بعد وفاة ابن مسعود خمسا وثلاثين سنة ، فإظنك
 بما كسبه ابن عباس من العلوم والفهوم بعد أن قال ابن مسعود
 فيه ما قال !! ...

وقال آخرون إنه إذا ورد التفسير عن الصحابي قبلناه ،
 سواء أكان يفسره بالنقل عن الرسول ، أم يفسره من ناحية
 اللغة ، وإذا جاء أكثر من رأى للصحابة في الآية حاولنا التوفيق
 بينها ، فإن أمكن فيها ونعمت ، وإلا قدمنا قول ابن عباس ،
 لأن الرسول دعا له بأن يعلمه الله الفرائض والتأويل ، ودعا
 الرسول محباب ، ورجح الإمام الشافعي أن تقدم قول
 زيد بن ثابت ، لقول الرسول عنه : « أفرضهم زيد بن ثابت » .
 ويحسن أن نقول هنا مع السيوطي إنه ربما يحكى عن الصحابة
 عبارات مختلفة الألفاظ ، فيظن من لا فهم عنده أن ذلك اختلاف
 محقق ، فيحكيه أقوالا ، وليس كذلك ، بل يكون كل منهم
 ذكر معنى من الآية ، لسكونه أظهر عنده ، أو أليق بحال

السائل ، وقد يكون بعضهم مخبرا عن الشيء بلازمه ونظيره ،
والآخر بمقصوده وثمرته ، والكل يشول إلى معنى واحد غالبا .
فإن لم يمكن الجمع فالمتاخر من القولين عن الشخص
الواحد مقدم إن استويا في الصحة ، وإلا فالصحيح المقدم .

وعند ابن تيمية أن الخلاف بين الصحابة في تفسير القرآن
قليل جدا ، واتسع هذا الخلاف شيئا ما بين التابعين ، ولكنه
أيضا قليل بالنسبة لمن بعدهم ، وغالب ما يصح عنهم من الخلاف
يرجع إلى اختلاف تنوع لا اختلاف تضاد .

مثال ذلك أن يعبر أحدهم عن المراد بعبارة غير عبارة
صاحبه ، تدل على معنى في المسمى غير المعنى الآخر ، مع اتحاد
المسمى ، كما في كلمة « الصراط » ، فسرّها بعضهم بالقرآن ،
أى اتباعه ، وفسرها بعض آخر بالإسلام ، والإسلام هو اتباع
القرآن ، وفسرها بعض ثالث بأن الصراط هو السنة ، وبعض
قال هو العبودية ، وبعض قال هو طاعة الله ورسوله ، فهؤلاء
كلهم أشاروا إلى ذات واحدة ، ولكن كل واحد منهم ذكر
صفة من صفاتها .

ومثال ذلك أيضا أن يذكر كل واحد من الاسم بعض أنواعه
على سبيل التمثيل ، كما في تفسير قوله تعالى : « فمنهم ظالم لنفسه »

ومنهم مقتصد ، ومنهم سابق بالخيرات بإذن الله . . فبعض يقول : السابق الذى يصلى فى أول الوقت ، والمقتصد الذى يصلى فى أثنائه ، والظالم الذى يؤخر العصر إلى الاصفرار ، وبعض يقول : السابق المحسن بالصدقة مع الزكاة ، والمقتصد الذى يؤدي الزكاة فقط ، والظالم مانع الزكاة .

والتفسيران هنا يذكران بعض الأنواع من الاسم العام ، إذ أن « الظالم » يتناول المضيع للواجبات ، المنتهك للحرمات ، والمقتصد يتناول فاعل الواجبات وتارك الحرمات ، والسابق هو الذى يتقرب بالحسنات مع الواجبات .

ومثال ذلك كلمة : « تبسل » . يفسرها بعضهم بقوله : تحبس ، وبعضهم يفسرها بقوله : ترتهن . وكل من التفسيرين يعود إلى الآخر ، لأن المحبوس رهين حبسه ، والمرتهن محبوس .



ونحب أن ننبه هنا على أمر يتصل بتفسير الصحابة ، وهو أننا نجد فى بعض كتب التفسير حديثاً عن مصاحف الصحابة ، فيقال فى هذه الكتب : إن الآية الفلانية جاءت فى مصحف فلان بالهيئة الفلانية ، ويذكرون كلمة أو كلمتين زائدتين عن النص القرآنى المتواتر .

وهذه الزيادات ليست قرآنا ، وإنما هي تفسير للصحابة ،
 وبعضهم كان يكتب هذه التفسيرات فوق الكلمات القرآنية
 أو بجانبها في المصحف الذي كان يقرأ فيه ، فظن من لم يحقق
 أن تلك الزيادة من الآية ، وليست كذلك ، وإنما هي تفسير ،
 ولذلك يسميها البعض « قراءة تفسيرية » . والسيوطي يقول :
 « من يقول إن بعض الصحابة كان يميز القراءة بالمعنى فقد كذب
 وأساء » . وقد ذكر الرازي تفسير قوله تعالى : « وجاهدوا
 في الله حق جهاده » ، ثم أشار إلى قراءة عمر التفسيرية :
 « وجاهدوا في الله حق جهاده في آخر الزمان كما جاهدتموه
 في أوله » ثم استبعد الرازي أن تكون هذه الزيادة من القرآن ،
 وقال : إنما ذكر هذا كالتفسير .

ويقول جولد تسهر وهو يتحدث عن القراءات : « وطائفة
 أخرى من القراءات الظاهرة في هذه الدائرة ، تنشأ من إضافة
 زيادات تفسيرية حيث يستعان أحيانا على إزالة غموض في النص
 بإضافة تمييز أدق ، يحدد المعنى المهم ، ودفعاً لإضطراب
 التناويل » . وقد اشتهر بهذه الزيادات عبد الله بن مسعود
 وأبي بن كعب ، ويقول مجاهد : « لو كنت قرأت قراءة
 ابن مسعود لم أحتج إلى أن أسأل ابن عباس في كثير من القرآن

مما سألته « وهو يقصد بالقراءة هنا القراءة التفسيرية .
 ومن امثلة ذلك قوله تعالى : « وجئكم بآية من ربكم
 فاتقوا الله » كتب ابن مسعود : « من أجل ماجئكم به » .
 وبقيّة الآية : « فاطيعون » وفسرها ابن مسعود بقوله :
 « فيما دعوتكم إليه » .
 وقوله تعالى : « النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم وأزواجه
 أمهاتهم » . كتب ابن مسعود : « وهو أب لهم » .
 وقوله تعالى : « كان الناس أمة واحدة ، فبعث الله النبيين » .
 أضاف ابن مسعود بعد قوله تعالى : « أمة واحدة » كلمة :
 « فاختلفوا » تفسيراً للآية . وقوله تعالى : « وإن منكم
 إلا واردها » كتب الحسن : الورود الدخول .
 وقوله تعالى : « حافظوا على الصلوات والصلوة الوسطى »
 أضافت عائشة قولها : « صلاة العصر » .
 وقوله تعالى على لسان مريم : « إني نذرت للرحمن صوما »
 كتب أنس بن مالك : أي صمتاً .
 وقوله تعالى على لسان الكافرين : « أو يكون لك بيت
 من زخرف » كتب ابن مسعود : بيت من ذهب . . وهكذا .

وأهم تفاسير الرواية والأثر التي تجمع بين أقوال النبي وأقوال الصحابة تفسير « جامع البيان في تفسير القرآن » لابن جرير الطبري ، وتفسير « المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز » لأبي محمد عبد الحق بن أبي بكر غالب بن عطية الغرناطي الأندلسي ، وتفسير « الدر المنثور في التفسير بالماثور » لجلال الدين السيوطي .

والكثيرون على أن أعظم كتاب يضم الماثور من التفسير هو تفسير محمد بن جرير الطبري المتوفى سنة عشر وثلاثمائة ، وهو يعد حجر الأساس في أدب التفسير القرآني ، وفيه بذور لإبداء النظر في التفسير ، وفتح للباب امام أعمال الرأي في التفسير .

والطبري من اعظم العلماء في التاريخ الإسلامي ، وهو مفسر ومحدث وفقه ولغوي ومؤرخ ، والأوربيون يسمونه « أبو التاريخ الإسلامي » ، ويقال إنه أسس مذهباً فقهياً يسخته المستقل ، ولكن هذا المذهب لم يكتب له البقاء .

ولقد اشتهر تفسير الطبري ، وحظى بمكانة عالية ، وحرص بعض السابقين على نسخه ، حتى روى ابن النديم أن يحيى ابن عدى نسخ نسختين منه ، ويقول أبو حامد الأسفرايني :

« لو سافر رجل إلى الصين حتى يحصل كتاب تفسير محمد بن جرير لم يكن ذلك كثيراً » .

وبعض الأوربيين يقول إنه يمكن الاستغناء بتفسير الطبري عن كل كتب التفسير المتأخرة عليه ، ولكن ياقوت يذكر أن هناك تفسيراً مفقوداً لبقى بن مخلد القرطبي ، كان الأندلسيون يجعلونه فوق تفسير الطبري الذي لا يشق له غبار .

والطبري يسير في تفسيره على ذكر وجوه التفسير المروية ، مع ذكر أساندها ، منسقة بعضها عقب بعض ، ويحدث من ذلك تكرار النص مع اختلاف السند ، ولكنه لا يكتفى بالسرود ، بل ينقد أحياناً سلاسل رجال السند ، ويعبر عن ذلك بما يناسبه ، وهو يعنى كثيراً بالرواية ، ويعتمدها أساساً للصواب في التفسير مادامت قد تسلسلت وصححت . ومتى وجد إجماع الأمة استظل به ونقد غيره ، كان يقول عن رأى مجاهد في بعض مواطن التفسير إن رأيه « يخالف إجماع الحجة الذين لا يمكن نسبتهم إلى الكذب » .

والطبري واسع المعرفة بقراءات القرآن ، وهو قد ألف كتاباً في القراءات ، يتكون من ثمانية عشر جزءاً ، جمع فيه كل القراءات الواردة ، وتناولها بالتحصيل والنقد .

وطريقته في التفسير هي أن نراعي في المرتبة الأولى المعنى
الظاهر للفظ الذي لا نتركه إلا لداع وسبب ، وهو يستشهد
بكثير من القصص التي تبدو فيها طائفة من الإسرائيليات ،
وهو ينفر من التعمق الفارغ في أمور قليلة الجدوى ، كالبحث
مثلا عن أنواع الأطعمة التي كانت على مائدة عيسى التي أنزلت
من السماء ، ويقول : « العلم بذلك غير نافع ، ولا صار الجهل به
ضارا ، ويكفي الإقرار من القارىء بالآية بظاهر ما احتمله
التأويل » . او كتعيين الدراهم المذكورة في قوله تعالى :
« بمن بخس دراهم معدودة » فيقول الطبرى : « وليس في العلم
بمبلغ ذلك فائدة تقع في دين ، ولا في الجهل به دخول ضربه ،
والإيمان بظاهر التنزيل فرض ، وماعداه فوضوح عنا تكلف
علمه » ويكرر الطبرى أمثال هذه الملاحظات في مناسبات مختلفة .
ويعنى الطبرى — مع حرصه على الرواية — بالاستعمال
اللغوى العربى ، لأن هذا الاستعمال هو المرجع الموثوق به في
تفسير العبارات التي لم يرد في تفسيرها أثر صحيح ، وهو يكثر
من الاستشهاد بالشعر العربى ، متأثرا في ذلك بخطة ابن عباس .
وقد اتسعت شهرة الطبرى في ذلك بما أورده من استشهادات
شعرية ، واستطرادات لغوية ، واستقصاءات نحوية ، ويستعين

بكل ذلك في التفسير ، ولكنه يقيد بعدم التعارض مع ما صح من الرواية الموثوق بها ، فمع كثرة استشاده لا يترك مذهبه الأساسي ، وهو الاعتماد على الرواية والنقل ، وهو يتبع مذهب أهل السنة في غالب مواقفه . ويعد كتاب الطبري مرحلة أولى في التفسير ، مهدت لفتح الباب أمام المرحلة الثانية من مراحل .

ولأهل السنة فقد لابن جرير الطبري في بعض المسائل ، كما أن الخنابلة يلومونه على مواقفه في بعض آخر ، إذ كانت بعض أقواله يشمون منها رائحة مذهب المعتزلة ، وإن كان هو قد عارض المعتزلة في كثير من المسائل ، ورد عليهم فيها . والطبري يرفض في تفسيره طريقة الذين يهيمون بالمعاني المجازية ، ويفضل فهم المعنى على وجه يطابق اللفظ .

وقد يسوق الطبري آراء مختلفة في المعنى ، ثم لا يتبعها برأي خاص له ، أو لا يجزم بتأييد واحد منها ، ولكن هذا قليل . ومع هذا لم يقف الطبري موقفا سلبيا دائما في مسائل الخلاف المتنازع عليها في مسائل الاعتقاد ، بل كانت له تفصيلات واستطرادات وآراء تعد معبرا واضحا إلى مدرسة التفسير التي تلت عصره ، وهي مدرسة التفسير بالرأي ١ .

بل إن تفسير ابن جرير نفسه يظهر فيه أثر التفسير بالرأى
أو بالنقل ، وذلك حينما يختار أحد الأقوال ، ويرجح بعض
المعاني على بعض ، ويقول مثلاً : « والرأى عندي ... » .
ولاشك أن هذا الاختيار يدل على نظر وتامل في
نواح مختلفة .



وقد جاءت طائفة من التابعين فاكثروا من رواية الروايات
في التفسير ، مثل الضحاك بن مزاحم الهلالي المتوفى سنة ١٠٢ هـ ،
أو ١٠٥ هـ ، وعطية بن سعد العوفي المتوفى سنة ١١١ هـ ، وإسماعيل
بن عبد الرحمن السدي الكبير ، وأسباط بن نصر ، ومحمد بن
السائب الكلبي المتوفى سنة ١٤٦ هـ ، ومحمد بن مروان السدي
الصغير ، ومقاتل بن سليمان الأزدي الحراساني المتوفى سنة
١٥٠ هـ ، وأبو خالد عبد الملك بن عبد العزيز بن جريج ،
وغیرهم .

وقد وجهت انتقادات إلى بعض روايات هؤلاء ، وقد ذكرها
السيوطي في كتاب « الإتيان » وصاحب كتاب « التذهيب » .
وينسب إلى الإمام أحمد بن حنبل أنه قال كما مر : « ثلاثة ليس
لها أصل : التفسير والملاحم والمغازي » أي ليس لها إسناد ،

لأن الغالب عليها المراسيل من الروايات ، ويقول ابن تيمية :
« الموضوعات في كتب التفسير كثيرة » ويقول أيضاً :
« وفي التفسير من هذه الموضوعات قطعة كبيرة » .

ولكن ليس معنى هذا أن يقول قائل مثل « كاراده فو »
قولته الجريئة : « إن أغلب هذه الأحاديث موضوع » أو يقول :
« ويذهب النقاد المحدثون إلى أنه لا أمل في العثور في هذه
التفسيرات على أخبار صحيحة عن أسباب نزول القرآن وإذاعته
في الناس » فهذا حكم جائر غير سليم .

لأن التفسيرات المعتبرة فيها كثير من الأحاديث الصحيحة ،
و « كاراده فو » نفسه يقول عن الطبري : « ويشمل تفسيره
المطول كثيراً من الأحاديث المسندة الصحيحة » . ذكر ذلك
في دائرة المعارف الإسلامية .

وقد يكون من الاستعراض لجوانب الموضوع هنا
أن نطالع كلمة « جولد تسهر » التي تتعرض للحديث عن طريقتي
العقل والنقل في التفسير فتقول :

« لم يأت القرآن لتقرن بالنص الإلهي استنباطات نظرية
فلسفية ، ولا ليضرب بعضه ببعض ، بل المعول هنا على كلمة
القرآن : (وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم

حتى يخوضوا في حديث غيره) الآية ٦٨ من سورة الأنعام .
 وإلى مثل ذلك يرجع — فيما يبدو — ما روى على أنه
 حديث للرسول ﷺ ، يخشى فيه على مستقبل أمته من ثلاث ،
 منها : ظهور رجال يفسرون القرآن بما لا يقتضيه التفسير
 الصحيح : (رجال يتأولون القرآن على غير تأويله) .
 وإذا ورد تحذير من التفسير ، وإذا قيل إن السلف من أئمة
 الإسلام الراسخين كانوا يرضون عن ذلك التفسير كارهين ،
 فإن موضوع هذا الرفض الشديد ، هو هذا الاتجاه على وجه
 الخصوص ، فإن القرآن لا يجوز تفسيره بالرأى ، أى بالتفكير
 الذاتي ، ولا بالهوى ، أى الميل الاختياري ، وإنما الطريقة
 الصائبة الفذة في تفسير الكتاب الحكيم هي : التفسير بعلم ،
 ومن فسر القرآن بالرأى أو بالهوى أى بغير علم ، فقد كفر .
 وقد نُسب إلى أبي بكر هذا الأثر : (أى أرض تظلى ،
 وأى سماء تظلى ، إذا قلت في القرآن برأى ، أو بما لا أعلم) ؟ .
 ولكن تحت لفظ (علم) لا يفهم عالم الدين الإسلامى أصلاً نتاج
 التفكير الخاص ، ولا حتى الخبر المتلقى من مصدر غير مختص ،
 وإنما يفهم التعاليم المسندة إلى مصادر العلم المعتمد بها وحدها ،
 أى المسندة بالرواية إلى الرسول نفسه ، أو إلى صحابته .

فمن يستطيع أن يسند قوله إلى هذه المصادر ، فهو وحده
الذى عنده العلم ، وكل ما عدا ذلك فهو رأى ، أو هوى ، أو حدس
وتخمين ، ولا حق له أن يسمى علماً .

بل لقد رمى حديث — وإن طعن فيه — يقول :
إن التفسير بالرأى خطأ ، وإن كان صواباً : (من قال فى القرآن
بالرأى فاصاب فقد أخطأ) .

وإذن فالذى يعد فى نطاق علوم الدين فى الإسلام علماً
حقيقياً هو ما يرجع إل أقدم الثقافات الذين هم اهل للعلم عن
طريق سند الرواية الشفوية الصحيح فحسب . وكذلك فى فروع
أخرى للعلم كان الممول فى الزمن الأول على هذا القالب من
الرواية فقط ، من حيث عدها أمانة على اليقين ، وهذا أيضاً
فى التاريخ على وجه الخصوص ، فمعرفة حدث تاريخى يمكن
أن تكون جديرة بالتصديق فقط إذا قررت بوساطة سلسلة
من السند المتصل بشاهد عيان جدير بان يوثق به « (١) .

كما أن علماء الحديث لم يتركوا الأحاديث التى جاءت فى كتب
التفسير بغير تمحيص وفحص ، بل تتبعوها وذكرها لكل حديث
ماله وما عليه ، ومن هذا التمحيص يتبين لنا أن هناك عدداً

(١) مذاهب التفسير الإسلامى ص ٧٩ — ٨١ .

كبيراً من الأحاديث الصحيحة التي استشهد بها المفسرون ،
ويتبين لنا ان المدسوس أو الموضوع من هذه الأحاديث محدود ،
ويمكن معرفته بالرجوع إلى الكتب التي محضت الروايات
الواردة في كتب التفسير ، ونذكر منها على سبيل المثال كتاب
« الكافي الشاف في تخريج أحاديث الكشاف » للإمام الحافظ
أمير المؤمنين في الحديث أحمد بن علي بن حجر العسقلاني
المتوفى سنة ٨٥٣ هـ . وهو يقول في فاتحة هذا الكتاب :

« أما بعد فهذا تخريج الأحاديث الواقعة في التفسير المسمى
بالكشاف ، الذي أخرجه الإمام أبو محمد الزيلعي . لحصته
مستوفيا لمقاصده ، غير مخل بشيء من فوائده ، وقد كنت
تتبع جملة كثيرة ، لاسيما من الموقوفات ، فاته تخريجها ،
إما سهوا وإما عمدا ، ثم أخرت ذلك وأضفته إلى المختصر
من هذا التلخيص ، واقتصرت في هذا على تجريد الأصل ،
والله المستعان » .

ثم هذا مثلاً هو عبد الله بن عباس الذي عرفنا أنه كان
يسمى « ترجمان القرآن » قد عرفنا عنه أيضاً أنه روى ألف حديث
وسبعمائة حديث وستين حديثاً ، وكثير من هذه الأحاديث عرفنا أنها

صحيحة ، لأنها جاءت في صحيحى البخارى ومسلم ، ومنها عدد
اتفقا عليه ، ومنها عدد جاء فى البخارى ، والباقي جاء فى مسلم ،
وكثير من هذه الأحاديث يتعلق بالتفسير من قريب أو من بعيد ،
كما رووا أن ما يقرب من نصف الأحاديث الواردة فى التفسير
مسندة إلى ابن عباس .



تفسير الفهم والتأويل

كان يوجد في الآيات القرآنية ما لا يد فيه من النقل ،
كما إذا أردنا أن نعرف سبب نزولها ، أو نعيّن مبهمها ،
أو نبين مجملها ، أو نتعرف طريقة التطبيق للحكم ، فهناك آيات
لم يرد فيها نقل ، ويستطيع المتهيئ للتفسير أن يفهم منها معنى مقبولا
قدر طاقته ، وفوق كل ذي علم عليم .

وقد ذكر القرطبي في تفسيره أن بعض العلماء قال : إن التفسير
موقوف على السماع لقوله تعالى : « فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ
إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ » ، ثم عقب القرطبي على هذا بقوله : « وهذا
فاسد ، لأن النهي عن تفسير القرآن لا يخلو : إما أن يكون
المراد به الاختصار على النقل والمسموع وترك الاستنباط ،
أو المراد به أمر آخر ، وباطل أن يكون المراد به ألا يشكلم أحد
في القرآن إلا بما سمعه ، فإن الصحابة رضی الله عنهم قد قرأوا
القرآن ، واختلفوا في تفسيره على وجوه ، وليس كل ما قالوه
سمعه من النبي ﷺ ، فإن النبي ﷺ دعا لابن عباس وقال :
« اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل » فإن كان التأويل مسموحا

كالتزليل، فافائدة تخصيصه بذلك؟ وهذا بين لا إشكال فيه». وخير المفسرين فهما وتاويلهما الصحابة، لأن القرآن نزل بلغتهم، وهم صاحبوا الرسول، وسألوه عما أشكل عليهم، وقد كانوا متصلين بأسباب النزول، وأكثر هؤلاء تفسيراً عبد الله بن عباس، وقد أُجمع عنه تفسير كامل كما ذكرنا، وتفسيره أصح التفاسير — بعد تصحيح الإسناد إليه — لأن الرسول دعا له بالتأويل، ودعوته مستجابة، والصحابة قد أجمعوا على تعظيمه في العلم عموماً، وفي التفسير خصوصاً، وسموه البحر والحبر، وهو من أهل بيت النبوة، وفي بيت النبوة ينزل الوحي ويبينه الرسول.

والمرتبة الثانية من المفسرين هم التابعون، ومن أشهر ثقاتهم: مجاهد وعطاء وقتادة والحسن البصري، وأبو العالية رفيع بن مهران، ومحمد بن كعب القرظي، وزيد بن أسلم، ويلحق هؤلاء عكرمة، ثم مقاتل بن حيان، ومحمد بن زيد، ثم علي بن أبي طلحة، ثم السدي الكبير.

* * *

والقول في طبقات المفسرين وتواليها وتسلسلها كثير واسع، وقد أثبت الأستاذ أحمد رضا خلاصة لهذه الطبقات في مقدمة

لتفسير الفضل بن الحسن الطبرسى الشيعى من كبار علماء الإمامية ، وقد جاء فيها :

« أول من تكلم فى تفسير القرآن من أصحاب رسول الله ﷺ مولانا أمير المؤمنين على بن أبى طالب (ع) وهو أعلم المسلمين بكتاب الله وتاويله بلامدافع ، بل هو باب مدينة العلم . قال ابن مسعود : « إن القرآن نزل على سبعة أحرف ، ما منها إلا وله ظهر وبطن ، وإن عليا عنده من الظاهر والباطن » .

ثم عبد الله بن العباس حبر الأمة، وترجمان القرآن، ووارث ثلثى علوم رسول الله ، وقد دعا له النبي بقوله : « اللهم فقهه فى الدين ، وعلمه التأويل » . ولذلك كثرت الرواية فى التفسير عنه ، حتى كان ما يقارب النصف من الأحاديث الواردة فى التفسير مسنداً إليه .

ثم عبد الله بن مسعود ، ذو المقام العالى بين المفسرين ، وتالى ابن عباس فى كثرة الرواية ، وإبى بن كعب ، وهو أحد الأربعة الذين جمعوا القرآن على عهد النبي ﷺ والمقدم بين القراء . وفى الصحابة غير من ذكرنا كثيرون ، تكلموا فى التفسير ، ولكن الرواية عنهم قليلة .

وفى التابعين اشتهر على بن أبى طلحة خريج . ابن عباس ،
وقيس بن مسلم الكوفى ، ومجاهد بن جبير المكي ، وقتادة
ابن دعامة السدوسي ، وإسماعيل بن عبد الرحمن السدي ،
وعكرمة مولى ابن عباس ، وهؤلاء هم أشهر التابعين فى التفسير
وطاووس بن كيسان اليماني ، وعده ابن تيمية من أعلم الناس
فى التفسير كما فى الإتيقان^(١) ، وعطاء بن أبى رباح المكي ،
وجابر بن يزيد الجعفي ، ومحمد بن السائب الكلبي وهو علامة
وقته ، والحسن البصري ، وهو أشهر من أن يعرف ، ومالك
ابن أنس ، وطامر الشعبي ، وعطاء بن أبى سعدة ، وسليمان
ابن مهران الأعمش ، وأبو العالية رفيع بن مهران الرياحي ،
والضحاك بن مزاحم ، وعطية بن سعيد العوفي ، وكثير غيرهم
من لا يسع المقام تعدادهم .

وفى زمن التابعين دون التفسير وصنّف فيه ، وأول كتاب
ظهر فى التفسير كان لسعيد بن جبير المتوفى سنة أربع وستين ،
وكان أعلم التابعين فى التفسير ، نص على ذلك قتادة ، وحكام
السيوطي فى « الإتيقان » .

(١) المقصود كتاب « الإتيقان فى علوم القرآن » للسيوطي .

ثم أبو محمد إسماعيل بن عبد الرحمن الكوفي القرشي المعروف بالسدي المتوفى سنة سبع وعشرين ومائة ، قال السيوطي : إن تفسيره من أمثل التفاسير ، ثم محمد بن السائب الكلبي المتوفى سنة ست وأربعين ومائة ، صاحب التفسير الكبير ، وأبو حمزة الثمالي صاحب الإمام أبي محمد علي بن الحسين زين العابدين رضي الله عنه ، ذكر تفسيره ابن النديم ، ثم أبو بصير الأسدي صاحب الإمام أبي عبد الله جعفر بن محمد الصادق (ع) ، وله تفسير جليل ، وهو من تابعي التابعين .

ومن صنف في التفسير من التابعين جابر بن يزيد الجعفي المتوفى سنة سبع وعشرين ومائة ، ومنهم شعبة بن الحجاج ، وسفيان ابن عيينة ، ومجاهد ، وهؤلاء عدا سعيد بن خبير من أهل المائة الثانية للهجرة .

وعرف بالتصنيف في هذا العلم من أهل هذه المائة عبد الملك ابن جريج المسكي الأموي بالولاء ، وزيد بن أسلم العدوي ، ومقاتل الأزدي ، ووکیع بن الجراح الكوفي ، وأبو عبد الله محمد بن عمر الواقدي ، المتوفى سنة سبع ومائتين ، صاحب كتاب الرغيب في القرآن .

وفي المائة الثالثة اشتهر بالتفسير محمد بن جرير الطبري

صاحب التفسير الكبير الذي جمع فاعى ، وهو البحر الذي ورده أكثر من تاخر عنه من المفسرين ، ومحمد بن خالد البرقي صاحب كتاب التفسير إملاء الإمام أبي محمد الحسن العسكري (ع)، حكاة ابن شهر اشوب في معالم العلماء ، وعلى بن إبراهيم القمي ، وابن ماجة محمد بن يزيد القزويني المحدث المشهور ، والأشج أبو سعيد بن راهويه .

وفي المائة الرابعة عُرف النيسابوري، وأبو الحسن الأشعري إمام أهل السنة ، وعلى بن عيسى الرمانى النحوي المشهور ، وأبو هلال العسكري ، وعبد الله بن محمد الكوفي ، وابن حبان ، وابن فورك .

وفي المائة الخامسة عرف شيخ الطائفة الإمامية ، وفقهها الشيخ أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي صاحب كتاب « البيان الجامع لكل علوم القرآن » ، ثم السيد الشريف الرضى الموسوي صاحب كتاب « حقائق التنزيل ودقائق التاويل » ، وإمام الحرمين أبو المعالي الجويني ، وعبد الملك المتعالي .

وفي المائة السادسة اشتهر جارا لله الزمخشري صاحب « الكشف » ؛ الذي لم يؤلف في بابيه مثله ، جودة وإتقانا ، واشتهر أبو على الفضل بن الحسن الفاضل الطبرسي صاحب كتاب

« مجمع البيان » وهو للتفسير المشهور الذي لم ينسج على منواله ابداع منه ، وابو البقاء المكي ، وابو محمد البغوي ، وابن الدهان .
وفي المائة السابعة اشتهر البيضاوي صاحب التفسير المشهور المسمى بانوار التنزيل ، الذي تناولوه العلماء بالشروح والتعليق ، واتخذوه طلاب التفسير مناراً لهم ، وعرف ابن زرين ، والشيخ الأكبر محي الدين بن العربي صاحب الفتوحات ، وابن عقيل النحوي ، ومحمد بن سليمان البلخي المعروف بابن النقيب .
وفي المائة الثامنة عرف الشيخ بدر الدين الزركشي الفقيه الشافعي ، وابن كثير إسماعيل بن همر القرشي ، وأبو حيان الأندلسي صاحب كتابي البحر والنهر في التفسير ، ومحمد بن عرفة المالكي ، وابن النقاش .

وفي المائة التاسعة عرف البقاعي صاحب « نظم الدرر في تناسب الآي والسور » ، والمولى الجامي ، وبرهان الدين ابن جماعة ، وعلاء الدين القراماني صاحب « بحر العلوم في التفسير » ، والجلال السيوطي صاحب « الإتيقان في علوم القرآن » .

وفي المائة العاشرة عرف الشيخ علي بن يونس السنباطي صاحب مختصر « مجمع البيان » ، والعلامة ابن كمال باشا أحمد بن

سليمان بن كمال الرومي ، وأبو السعود المهادي مفتي القسطنطينية صاحب التفسير الكبير المسمى « بإرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم » الذي اشتهر صيته وانتشرت نسخته ، والشيخ أبو يحيى زكريا بن محمد الأنصاري .

وفي المائة الحادية عشرة عرف الشيخ علي القاري ، والشيخ حسن البوريني ، والشيخ بهاء الدين العاملي الكركي صاحب التفسير المسمى بعين الحياة ، وهو مؤلف الكشكول ، والشيخ خير الدين الرملي ، والشهاب الحفاجي .

وفي المائة الثانية عشرة عرف الشيخ العارف عبد الغني النابلسي صاحب التحرير الحاوي في شرح تفسير البضاوي ، والسيد هاشم البحراني صاحب « البرهان في تفسير القرآن » . وفي المائة الثالثة عشرة اشتهر الألوسي صاحب التفسير المشهور المسمى « روح المعاني » ، والسيد محمود الحزاي مفتي دمشق البشام بكتابه « در الأسرار » وهو تفسير بالحرف المهمل ، وما أحوج هذا التفسير إلى تفسير .

وفي المائة الرابعة عشرة اشتهر العلامة المحقق الأستاذ الإمام محمد عبده مفتي الديار المصرية بما كان يلقيه من دروس التفسير المفيدة على طلاب العلوم في الجامع الأزهر بالقاهرة ، سلك فيها

مسلكاً رائعاً ، دل على مزيد تبحر وسلامة ذوق وجامعة كبرى ، وقد اقتبس دروسه هذه العلامة السيد محمد رشيد رضا ، فنشرها في مجلة « المنار » التي تصدر عن مصر ، وزاد عليها فوائد مهمة في التفسير . وهذا أنموذج من كتب التفسير ، وأسماء طائفة من علمائه ، ذكرناها تكملة للبحث ، وإلا فإن تعداد مفسرى كتاب الله الكريم في كل عصر ومصر ، وفي كل لغة من لغات البشر الشائعة ، لما يفوت الإحصاء والاستقصاء . جزى الله العاملين على إعلاء كلامه ، وإحياء لغة الضاد التي لا حياة لها إلا بحياته ، وهو الكلمة الباقية الخالدة ما دامت الأرض والسماء .

* * *

ويذكر المؤلفون في تعاريف العلوم أن واضع علم التفسير هو الإمام مالك بن أنس إمام أهل المدينة ، ومعنى واضعه هنا أنه جامعه لأمدهونه ، لأن التفسير كان قد بدأ قبل مالك ، فقد رأينا أن الرسول ﷺ قد فسر القرآن الكريم ، بدليل أن أصول الحديث كالموطأ وصحيح البخاري تحوى الكثير من الأحاديث المتعلقة بتفسير القرآن ، وفي البخاري بابان واسعان ، أولهما بعنوان « كتاب تفسير القرآن » والآخر بعنوان « كتاب فضائل القرآن » .

وابن خلدون يقرر ان النبي ﷺ كان يبين المجمع في القرآن
ويعيز الناسخ من المنسوخ ، ويعرفه اصحابه ، فعرفوه ، وعرفوا
اسباب نزول الآيات ، ومقتضى الحال منها منقولاً عنه .

ثم جدت الحاجة إلى بيان الأشياء التي تحتاج إلى بيان
من القرآن الكريم ، فدفع إلى التفسير في أوائل العصر الأموي .
وقد كان المسلمون الأولون — كما عرفنا — لا يقولون في تفسير
القرآن إلا بما نقل إليهم ، وروى عن النبي ﷺ ، وذلك لقوة
تدينهم وتحرزهم ، ولعلمهم أن التفسير شيء يتعلق بكلام الله
العلی الكبير ، ولم تكن الحياة قد اتسعت مناحيها أو تعددت
اغراضها ، ولذلك بدأ التفسير بما نسميه « تفسير الرواية » ،
أو « التفسير بالأثر » أو « التفسير بالمأثور » ، وهو النص المنقول
عن من يحتج بقوله ، كالرسول أو كالصحابي .

ثم إن التفسير قد أخذ طريقه إلى التكامل منذ صدر الإسلام
فعكرمة مولى ابن عباس المتوفى سنة مائة وخمس يقول : « لقد
فسرت ما بين اللوحين » يعني القرآن كله ، ولا ابن جرير المتوفى
سنة خمسين ومائة ثلاثة أجزاء في التفسير .

وهناك من يقول إن التفسير بدأ في نهاية القرن الثاني وأوائل
القرن الثالث على يد الفراء المتوفى سنة سبع ومائتين ، ويقولون

إنه أول من تعرض لتفسير القرآن آية آية حسب ترتيب المصحف وفسرها على التتابع ، ولكن الأرجح هو سبق البدء في التفسير على ذلك بدليل ما قدمنا .

وهذا مثلاً أبو عبد الله عكرمة مولي عبد الله بن عباس — وقد أشرنا إليه من قبل — كان كثير الرواية في التفسير ، حتى قال قتادة : « أعلم الناس بالتفسير عكرمة » وجاء في كتاب « رياض النفوس » لأبي بكر المالكي أنه قد اختلف العلماء بالحديث في امر عكرمة ، فمنهم من وثقه واثق عليه ، مثل يحيى بن معين ، وعلى بن المديني ، وأبو الحسن الكوفي ، وإسماعيل القاضي ، وضعفه غيرهم ، ولكنهم متفقون على حفظه ، ومعرفته بالعلم ، وتفسير القرآن الكريم .

هذا مع أن عكرمة كان من بربر أفريقيا ، اشتراه ابن عباس وأعتقه ، ولما مات عكرمة مع « كثير عزة » في يوم واحد سنة خمس ومائة قال الناس : « مات أشعر الناس وأعلم الناس » .

* * *

عرفنا أن تفسير الرواية أو النقل أو الأثر كان بدء التفسير ، ويعتمد هذا التفسير في كثير من مواطنه على إيراد « أسباب النزول » ، لأن القرآن الكريم قد نزل منجماً بحسب الدواعي

والمناسبات والأسباب الداعية ، فعرفة سبب النزول معوان على فهم الآية ، لأن العلم بالسبب يورث العلم بالسبب ، ولأن هناك آيات إذا لم نفهمها في ضوء السبب لنزولها ضللنا في فهمها أو تحديد المراد منها : وليس معنى ذلك أن الآية تكون بهذا مقصورة على هذا السبب ، بل إن العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب ، ولكن سبب النزول يكشف لنا عن مقصد الآية من الحكم ، سواء أكان أمراً أم نهياً ، ولذلك قال الشاطبي : « معرفة أسباب النزول لازمة لمن أراد علم القرآن » .

وإذا كان يقال إن سبب نزول هذه الآية كذا ، فالمراد أنها تتضمن هذا الحكم ، لا أنها مقصورة على هذا السبب دون أمثاله ، وكثيراً ما يقال « نزلت في كذا » ويراد تصوير ما صدقت عليه الآية .

ويلاحظ أنه قد وقع اختلاف في أسباب النزول ، ولعل السبب في هذا الاختلاف أن بعضهم كان يريد بقوله : « أنزلت هذه الآية في كذا » أن يستشهد بالآية على حادثة تنطبق عليها ، وقد يستنبطون الحكم من معنى الآية ، ويعبرون عن ذلك بقولهم : « أنزلت في هذا المعنى » .

ويذكر الرواة كثيراً من الأشياء لا تعد من أسباب النزول

بالمعنى الأصلي ، مثل استشهاد الصحابة في مناظراتهم بآية ،
أو تمثيلهم بآية ، أو تلاوة النبي آية للاستشهاد بها في كلامه ،
أو رواية حديث وافق الآية في أصل الغرض ، أو تعيين موضع
النزول ، أو تعيين أسماء المذكورين بطريق الإبهام ، أو بطريق
التلفظ بكلمة قرآنية ، أو فضل سور وآيات من القرآن ،
أو صورة امتثاله ﷺ بأمر من أوامر القرآن ، وهذا ليس
من أسباب النزول في الحقيقة .

وقد أشار كثير من السابقين إلى فائدة الوقوف على أسباب
النزول في فهم المراد من الآيات ، حتى قال الواحدى :
« لا يمكن تفسير الآية دون الوقوف على قصتها وبيان نزولها » .
وقال ابن دقيق العيد : « بيان سبب النزول طريق قوى في فهم
معانى القرآن » . وقال ابن تيمية : « معرفة سبب النزول معين
على فهم الآية ، فإن العلم بالسبب يورث العلم بالسبب » .

وقد ألف في أسباب النزول ابن المدينى شيخ البخارى .
والواحدى ، وابن حجر ، وألف السيوطى فيه كتابا مجما :
« لباب النقول في أسباب النزول » .

ولكن علينا أن نحترز في هذا المجال ، لأن أسباب النزول
في كتب المفسرين قد يختلط بها ما اصطلاح العلماء على تسميته

بالإسرائيليات ، وهى القصص والأخبار التى دسها اليهود على الإسلام ، فإن اليهود قد تنقلوا فى المجتمع الإسلامى ، وبثوا فيه ما بثوا من قصصهم ومفترياتهم ، وتسرب كثير من هذه المفتريات إلى بعض المفسرين ، كما تسرب بعض المفتريات الأخرى من غير اليهود ، ولكن أكثر الافتراء كان من جهة اليهود ، وهذه المفتريات هى التى يطلق عليها العلماء اسم « الإسرائيليات » .

وأكثر هذه المفتريات لا تتعلق بالعقائد أو الأحكام ، بل بالتاريخ والأخبار والفضائل ، وقد جاء من المفسرين من تصدى لهذه المفتريات وفندها .

وموقفنا من الإسرائيليات هو أن ما ثبتت صحته مما بأيدينا ، مما يشهد له بالصدق ، قبلناه وخضعنا له ، وما علمنا كذبه أو مخالفته لنص إسلامى صحيح رفضناه وأبناؤه ، وما هو مسكوت عنه لا نؤمن به ولا نكذبه ، ولعل الحديث النبوى التالى ورد فى مثل هذا ، وهو : « لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم ، وقولوا : آمنا بالذى أنزل إلينا وأنزل إليكم » .

بين العقل والنقل

يقول ابن خلدون في مقدمته : « صار التفسير قسمين : تفسير نقل ، مسند إلى الآثار المنقولة عن السلف ، وهى معرفة الناسخ والمنسوخ ، وأسباب النزول ، ومقاصد الآى » وبعد أن يذكر ابن خلدون ما دخل هذا النوع من روايات اليهود والنصارى يقول : « والصنف الآخر من التفسير ، وهو ما يرجع إلى اللسان ، من معرفة اللغة والإعراب والبلاغة ، وتادية المعنى بحسب المقاصد والأساليب ، وهذا الصنف من التفسير قل أن ينفرد عن الأول ، إذ الأول هو المقصود بالذات ، وإنما جاء هذا بعد أن صار اللسان وعلومه صناعة » .

ومن خلال هذا الالتقاء نشأ التفسير بالرأى الذى يمنعه بعضهم مطلقاً ، ويستدل بحديث : « من تكلم فى القرآن برأيه فأصاب فقد أخطأ » : مع أن المراد بالرأى هنا — كما فهمنا — القول الذى يقال دون دليل أو برهان ، فصاحبه قد أخطأ الطريق المستقيم فى التفسير ، ولو أنه اعتمد فى تفسيره على دليل

وبرهان لكان الرأى حينئذ محمودا غير ضار .

قال الماوردى عن الحديث السابق ذكره هذه العبارة :

« قد حل بعض المتورعة هذا الحديث علي ظاهره ، وامتنع من ان يستنبط معانى القرآن باجتهاده ، ولو صحبها الشواهد ، ولم يعارض شواهدا نص صريح ، وهذا عدول عما تعبدنا بمعرفته من النظر في القرآن واستنباط الأحكام ، كما قال تعالى :

« لعلمه الذين يستنبطونه منهم » . ولو صح ما ذهب إليه لم يعلم شيء بالاستنباط ، ولما فهم الأكثر من كتاب الله شيئا .

وإن صح الحديث فتأويله أن من تكلم في القرآن بمجرد رأيه ، ولم يعرج على سوى لفظه ، وأصاب الحق ، فقد أخطأ الطريق ، وإصابته اتفاق ، إذ الغرض أنه مجرد ، وأنه لا شاهد له ، وفي الحديث : « القرآن ذلول ذو وجوه ، فاحملوه على احسن وجوهه » أخرجه ابو نعيم وغيره من حديث ابن عباس ، فقوله : « ذلول » يحتمل معنيين : أحدها أنه مطيع لحامله ، تنطق به ألسنتهم ، والثانى أنه موضح لمعانيه ، حتى لا تقصر عنه افهام المجتهدين . وقوله : « ذو وجوه » يحتمل معنيين : أحدها أن من ألفاظه ما يحتمل وجوها من التأويل ، والثانى : قد جمع وجوها من الأوامر والنواهي ، والترغيب والترهيب والتحرير

وقوله : « فاحملوه على أحسن وجوهه » يحتمل معنيين ، أحدهما الحمل على أحسن معانيه ، والثاني : أحسن ما فيه من العزائم دون الرخص ، والعفو دون الانتقام ، وفيه دلالة ظاهرة على جواز الاستنباط والاجتهاد في كتاب الله تعالى .

وهناك من يفسر « الرأى » في الحديث بالهوى ، ولذلك قال ابن الأنبارى : « حمله بعض أهل العلم على أن الرأى معنى به الهوى ، فن قال في القرآن قولاً يوافق هواه ، فلم يأخذه عن أئمة السلف وأصاب فقد أخطأ ، لحكمه على القرآن بما لا يعرف أصله ، ولا يقف على مذاهب أهل الأثر والنقل فيه » .

وقد تحدث جولد تسيهر سابقاً عن التنفير الوارد في السنة من تأويل القرآن وتفسيره بالرأى ، فكان حديثه جارياً في نفس المجرى السابق ، قال : « وإذا ورد تحذير من التنفير ، وإذا قيل : إن السلف من أئمة الإسلام الراسخين كانوا يعرضون عن ذلك التفسير كارهين ، فإن موضوع هذا الرفض الشديد هو هذا الاتجاه على وجه الخصوص ، فإن القرآن لا يجوز تفسيره بالرأى ، أى بالتفكير الذاتى ، ولا بالهوى ، أى الميل الاختياري ، ومن فسر القرآن بالرأى (أو بالهوى) ، أى بغير علم فقد كفر » !

وإذا كانت قد جاءت نصوص في التفسير من إعمال الرأي في التفسير كقول أبي بكر الصديق : « أي مماء تظنني ، وإي أرض تظنني ، إن أنا قلت في كتاب الله برأيي » ، فقد حاول الشاطبي أن يوفق بين هذا الاتجاه والاتجاه إلى التفسير بالرأي ، فذكر أن الرأي الذي لا يمكن إعماله هو ما جرى على موافقة كلام العرب ، وموافقة الكتاب والسنة ، وذلك لأمرين : أحدهما أن الكتاب لا بد من القول فيه ، ببيان معنى ، واستنباط حكم ، ولم يرد كل ذلك عن السابقين ، فإن توقعنا تعطلت الأحكام .
وثانيها أن النبي ﷺ لم يفسر كل القرآن ، فاستفدنا أن ما ذكره من تفسير نقف عنده ، وما لم يذكره يكون للرأي فيه مجال .

وثالثها أن الصحابة مع احتياطهم قالوا في القرآن بما فهموا .
وأما الرأي غير الجاري على موافقة العربية ، أو غير الجاري على الأدلة الشرعية ، فهو مذموم لأنه تقول على الله بغير برهان ، وفي مثل هذا جاءت كلمة عمر الفاروق : « إنما أخاف عليكم رجلين : رجل يتاول القرآن على غير تأويله ، ورجل ينافس الملك على أخيه » . وكلمة ابن عباس : « نكره في كتاب الله

مالا نعلم . وكلمة مسروق : « اتقوا التفسير ، فإنما هو الرواية عن الله » .

* * *

ومهما يكن من أمر فقد ظهرت مدرسة تفسر القرآن بالرأى والعقل ، وقوام هذه المدرسة هم « طائفة المعتزلة » . وقد بدت ملاح هذه المدرسة منذ أوائل العهد العباسي ، وإن كنا نستطيع أن نجد لهذه المدرسة بذورا أو جذورا هنا أو هناك قبل هذا العهد .

ومن أمثلة استخدام العقل والرأى في التفسير عند أهل هذه المدرسة ، ان بعض المفسرين تكلم عن قوله تعالى : « عسى أن يعثلك ربك مقاما محمودا » فقال : إن المقام المحمود هو ان الله تعالى يجلس محمدا على العرش ثوبا له على تهجدته ، فجاء أهل التفسير بالرأى وقالوا : إن المراد بالمقام هو مرتبة الشفاعة ، ووجدوا لهم سندا في قول الطبري : إن حديث الجلوس على العرش محال ، وفي إنشاده :

سبحان من ليس له أنيس ولا له على عرشه جليس !
ومن المفسرين بالرأى مجاهد المكي المتوفى سنة اثنتين ومائة ، إذ فسر قوله تعالى : « وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة »

بأن المراد بالنظر هنا ليس النظر بالعين ، بل هو « الرغبة في انتظار جزاء الله » . كما يرى مجاهد أن المراد بقوله تعالى : « فقلنا لهم كونوا قردة خاسئين » أن المسخ لم يقع على أجسامهم ، بل على قلوبهم ، فصارت لهم نفوس قردة . . . وهذا تفسير يخالف التفسير المشهور ، وهو أن المسخ وقع بالفعل في أجسامهم وحواسهم .

ومجاهد هذا رجل له مكانته ومزلته ، فالنوى في « تهذيب الأسماء واللغات » يصفه بأنه الإمام المشهور ، وأنه تابعي متفق على إمامته وجلالته ، وقد جمع جمعا من الصحابة وجمعا من التابعين ، وخلائق لا يحصون ، ويقول النوى أيضاً : « وافق العلماء على إمامته وجلالته وتوثيقه ، وهو إمام في الفقه والتفسير والحديث » . وقال مجاهد : « عرضت القرآن علي ابن عباس ثلاثين مرة » . وقال عنه خفيف : « كان أعلمهم بالتفسير مجاهد » ويقول النوى عن مجاهد : « ومناقبه كثيرة » .

وقد توسع المعتزلة في التفسير بالرأى ، حتى لا يقع خلاف بين النص القرآني والعقل ، وحتى ينفوا عن الله سبحانه ما يؤهم ظاهره بأنه من صفات الحوادث ، فهم مثلاً حينما يتعرضون لقوله تعالى : « واتخذ الله إبراهيم خليلاً » يقولون إن الخليل

معناه « المحتاج » ، ويستشهدون على ذلك بقول الشاعر :
وإن أتاها « خليل » يوم مسغبة يقول لا فائب مالى ولا حرم
ومن المفسرين بالرأى الشريف المرتضى أبو القاسم على
ابن طاهر .

وكان للتفسير بالرأى فضل فى إحياء الكثير من المفردات
اللغوية والشواهد الشعرية والقواعد النحوية ، لأن المفسر
بالرأى يعتمد أول ما يعتمد على مفهوم اللفظ فى اللغة ، ومن وراء
هذا الاعتماد رأينا تفسيراً بأكمله يكاد يكون مقصوراً على العناية
بالتحيتين اللغوية والبلاغية ، ونعنى به تفسير « الكشف »
للزحشرى الذى يحدثنا فى مقدمته عن سبب تأليفه ، ويشير
إلى منهجه فى التفسير ، فيقول فيما يقول على طريقته :

« ولقد رأيت إخواننا فى الدين من أفاضل الفئة الناجية
العبدية^(١) ، الجامعين بين علم العربية والأصول الدينية ،
كلما رجعوا إلى^٢ فى تفسير آية ، وأبرزت لهم بعض الحقائق
من الحجب ، أفاضوا فى الاستحسان والتعجب ، واستطبروا
شوقاً إلى مصنف يضم أطرافاً من ذلك ، حتى اجتمعوا إلى^٣
مقترحين أن أملى عليهم الكشف عن حقائق التنزيل ، وعيون
(١) الظاهر أنه يقصد طائفة المعتزلة .

الأقاويل ، في وجوه التأويل^(١) ، فاستعفيت ، فابوا إلا المراجعة والاستشفاع بعظماء الدين وعلماء العدل والتوحيد .

والذى حدانى على الاستعفاء - على علمى أنهم طلبوا ما الإجابة إليه على واجبة ، لأن الخوض فيه كفرض العين - ما أرى عليه الزمان من رثانة أحواله ، وركاكة رجاله ، وتقاصر همهم عن أدنى عدد هذا العلم ، فضلا أن تترقى إلى الكلام المؤسس على علمى المعانى والبيان ؛ فأملت عليهم مسألة فى الفوائح^(٢) ، وطائفة من الكلام فى حقائق سورة البقرة ، وكان كلاما مبسوطا كثير السؤال والجواب ، طويل الذبول والأذتاب ، وإنما حاولت به التنبيه على غزارة نكت هذا العلم ، وأن يكون لهم منارا ينتحونه ، ومثالا يحتذونه .

فلما صدم العزم على معاودة جوار الله ، والإنابة بحرم الله ، فتوجهت تلقاء مكة ، وجدت فى مجتازى بكل بلد من فيه مسكة^(٣) من أهلها - وقليل مالم - عطشى الأكباد إلى العثور على ذلك

(١) اسم تفسير الزمخشري هو « الكشف عن حقائق غوامض التنزيل ، وعيون الأقاويل فى وجوه التأويل » .

(٢) لعله يقصد فوائح السور ، من أمثال : ألم ، ألم ، حم ... إلخ .

(٣) المسكة : الشيء القليل . يقال : له مسكة من عيش ، أى قدر قليل .

الممل^(١) ، متطلعين إلى إيناسه ، حراسا على اقتباسه ، فهز
ما رأيت من عطفي ، وحرّك الساكن من نشاطي .

ويعطى الزخشرى فيحدثنا عن تلهف الأمير الشريف
على بن حمزة بن وهاس إلى تفسير الزخشرى ، كما يحدثنا
عن شعوره بكبر السن ودنو الأجل ، وكثرة الإلحاح في وضع
هذا التفسير ، ثم يقول : « فأخذت في طريقة أخصر من الأولى ،
مع ضمان التاكثير من الفوائد ، واللفحص عن السرائر ، ووفق
الله وسدد ، ففرغ منه في مقدار مدة خلافة أبي بكر الصديق
رضى الله عنه ، وكان يقدر تمامه في أكثر من ثلاثين سنة ،
وما هي إلا آية من آيات هذا البيت المحرم ، وبركة أفيضت على
من بركات هذا الحرم المعظم ، أسأل الله أن يجعل ما تمعت فيه
سببا ينجيني ، ونورا لي على الصراط يسعني بين يدي ويميني ،
ونعم المسئول » ! .

ويقول جولد تسهر عن الزخشرى : « ولم يبد مفسر نشاطا
واجتهادا أكثر من الزخشرى في بيان الإعجاز البلاغي لتنظم
القرآن ، ويعمل ابن خلدون تلك الظاهرة الأدبية التاريخية
المتجلية في عناية أهل المشرق بفن البيان العربي أكثر
(١) يقصد المقدار الذي أملاه في النواتج وفي حقائق سورة البقرة .

من المغاربة ، بان الناس في المشرق على خلاف المغاربة يعنون بتفسير الزمخشري ، وهو كله مبنى على هذا الفن ، وهو أصله . ومنذ تفسيره الآية الثانية في سورة البقرة يبدو منهجه واضحاً ، فبعد ان يذكر الإعرابات والمحال الإعرائية في قوله تعالى : « فيه هدى للمتقين » يعقب بقوله : « والذي هو أرسخ عرفاً في البلاغة أن يُضرب عن هذه المحال صفحا ، وأن يقال ... » ثم يعضى في ذكر وجوه البلاغة التي تبين أن في تناسق هذا التعبير القرآني أكمل وجوه التعبير الفكري ...

ومهما يكن من أمر فإننا نلاحظ أن المفسرين - إلا ما شذ منهم أو غلبا في انحرافه - يوردون ما يكون لديهم من علم أو رأى في الآية ، ثم يقولون : « والله سبحانه أعلم بمراده » . وهذا احتياط يدل على أنهم قد بذلوا جهدهم في استنباطهم المعنى ، وهذا يكفيهم ، ولهم أجرهم عليه ، بقدر اجتهادهم وإخلاصهم ، ويبقى بعد ذلك علم الله القوى الأعلى ، لأن القرآن جم الدلالات كثير المدارك ، حتى قال بعض السلف : « إنك لن تفقه كل الفقه حتى ترى للقرآن وجوها » . وفوق كل ذى علم عليم .

تدرج التفسير

كان لتدرج الحياة أثره الواضح في تدرج التفسير ، فبعد أن كان الناس يتهيبون في الصدر الأول التعرض للتفسير ، بدأوا يقدمون عليه ، وصار الناس يقولون : إن من حق البصير باللغة والمعاني أن يتعرض للتفسير ، بل ذهب البعض إلى أن كل إنسان له الحق في أن ينظر في القرآن ، ويأخذ منه ما يستطيع ، وأن يستنبط منه بقدر فهمه وعقله ، بينما ظل أناس يحذرون من التعرض لتفسير القرآن الكريم ، ويخوفون من التهجم عليه ، وكان منهم من يتشدد في ذلك تشددا ملحوظا واضحا ، حتى روى الإمام مالك أن سعيد بن المسيب كان إذا سئل عن تفسير آية من القرآن يقول : « إنا لا نقول في القرآن شيئا » ...!

ولاشك أن الذي يمنع من النظر في القرآن مطلقا يغلو غلوا شديدا ، ومن يفتح الباب على مصراعيه يفرط تفريطا واضحا ، أو يسرف إسرافا معيبا .

ولقد بدأ تفسير القرآن بالاختصار على المنقول ، ثم اتسع

النقل ، وداخله بعض ما ليس بصحيح ، وبدأ بعض الناس يحددون المعنى المراد من المنقول في حدود الدلالات اللغوية ، حقيقية كانت أو مجازية ، ثم اتسعت محاولات التفهم الشخصي لهذه المنقولات ، واتصلت بهذا محاولات محدودة لفهم النص القرآني في حدود اللغة والدلالة للكلمة .

وأخذت هذه المحاولات تتسع وتفسح ، فإذا التفسير العقلي يشيع ويذيع ، حتى تغلب على كثير من التفاسير صبة العقل أكثر من التقيد بالنقل ، فإذا كان تفسير كتفسير الطبري يعني بالروايات والمنقولات ، ويقتصر على اختيار رأى فيها ، فإن تفسيراً كتفسير الرازي قد توسع توسعاً ملحوظاً في استخدام العقل ، ولم يذكر من المنقولات إلا اليسير .

ويقول « جولدتسهر » عن الرازي : « وقد عهد المتكلم الكبير والفيلسوف الديني : نجر الدين الرازي المتوفى سنة ٦٠٦ هـ — ١٢٠٩ م في تفسيره العظيم للقرآن (مفاتيح الغيب) الذي ينبغي عده خاتمة أدب التفسير المثمر الأصيل ، إلى الاستمرار على ملاحظة ما تستنبطه مدرسة المعتزلة عن طريق التفسير ، والرد عليها من حين إلى آخر بطريقة وافية » . ويروى أن الرازي مات قبل إتمام التفسير ، وأتمه تلميذه

أحمد بن خليل الحوبى قاضى قضاء دمشق المتوفى سنة ٦٣٧ هـ ،
واختصره قاضى قضاء الإسكندرية المالكى محمد بن أبى القاسم
الربيعى التونسى ، بعنوان : التوير فى التفسير ، مختصر
التفسير الكبير ، ومنه مخطوط فى المكتبة الأهلية بباريس ،
فى خمسة أجزاء .

وتعددت مناحى المفسرين فى هذا المجال ، فهناك متجزز
يقتصر على المنقول ، وهناك من يجمع بين المنقول والمعقول ،
مع اتساع النقل عند البعض ، واتساع العقل عند البعض الآخر ،
وهناك من يسرف فى استخدام العقل ... إلخ .

* * *

وكثر المفسرون ، وسلك كل واحد منهم طريقا ، فمنهم
من عنى بتفسير الغريب من الكلمات كالزجاج والواحدى ،
ومنهم من عنى بالروايات كالطبرى ، ومنهم من عنى بالوجوه البلاغية
كالزحشرى ، ومنهم من عنى بالقصص والأخبار كالثعالبي
والخازن ، ومنهم من عنى بالعلوم العقلية كالرازى ، ومنهم
من عنى بالناحية الإعرابية ، ومنهم من عنى بالأحكام الفقهية ،
ومنهم من عنى بالحديث عن العقائد وأمور التوحيد ، ومنهم
من عنى بالمواعظ والرفائق ، ومنهم من عنى بالإشارات الصوفية ،

ومنهم من بسط الحديث كالألوسي ، ومنهم من أوجز واختصر
كتفسير الجلالين ، وهكذا ...

ويرى الشيخ محمد عبده أن المرتبة العليا للتفسير لا تتم
بالاقتصار على ناحية من هذه النواحي مهما كانت ذات منزلة
ومكانة ، بل تتم بأمور منها : فهم حقائق الألفاظ القرآنية والمراد
منها ، وفهم الأسلوب والنقطن لنكته ومحاسنه ، وعلم أحوال
البشر ، والعلم بوجه هداية البشر كلهم بالقرآن ، والعلم بسيرة
النبي ﷺ .

وكذلك كثرت المذاهب التي تسيطر على التفاسير ، فهناك
تفاسير سلفية محافظة ، وتفاسير خلفية مجددة ، وتفاسير صوفية
رمزية ، وتفاسير شيعية أو غالية أو باطنية ، وتفاسير علمية
أو فلسفية ، وتفاسير تاريخية أو قصصية ... إلخ .

وقد حاولت كل طائفة أن تتلمس في الآيات الكريمة
ما يؤيد مبدأها أو ينصر رأيها ، فالمعتزلة مثلاً يرون عدم
الشفاعة ، فيستدلون على ذلك بمثل قوله تعالى : « واتقوا يوماً
لا تجزى نفس عن نفس شيئاً ولا يقبل منها شفاعة » وقوله :
« لا يبيع فيه ولا خلة ولا شفاعة » . ولكن أهل السنة
الذين يقولون بالشفاعة ، يردون على المعتزلة في هذا ، ويقولون

إن الحساب يوم القيامة لا ينتهى فى يوم واحد ، بل هو فى أيام كثيرة ، وكل يوم منها كخمسين ألف سنة ، فهناك أيام لا مجال فيها للشفاعة ، وهناك أيام فيها مجال للشفاعة .

وقد تركب بعض الطوائف شططا فى تاويلها للنص الفراءى حتى تنصر به رأيا وفكرتها ، كما فعل المعتزلة فى الآية الكريمة : « وكَلَّمَ الله موسى تكليما » ، فلم يجعلوا اللفظ « كَلَّمَ » من مادة (الكلام) ، بل جعلوه من مادة « الكَلَم » بفتح الكاف وسكون اللام ، بمعنى الجرح ، وقالوا : إن المعنى هو : جرح الله لموسى باظفار المحرف ومخالب الفتن ؛ وذلك لى يؤيدوا مذهبهم .

ومثل هذا ما فعلوه فى قوله تعالى : « وقالوا قلوبنا غُلُفٌ » فبدلا من أن يقرأوا كلمة « غُلُف » بضم الغين وسكون اللام ، قرأوها بضم الغين واللام ، أى جمع غلاف ، أى وعاء ، كأنهم يفتخرون بأن قلوبهم أوعية للعلم . وإنما لجأ المعتزلة إلى هذا التحوير حتى لا يقال إن طبيعة قلوبهم هى المانع من قبول الإسلام فلا يكون عليهم ذنب فى الكفر ، لأنهم هكذا خلقهم الله ! ...

* * *

وشهدت المكتبة العربية والإسلامية مجموعة هائلة ضخمة من التفسيرات غير التفاسير التي اشتهرت وذاعت ، فكان هناك تفسير لشيخ المعتزلة عمرو بن عبيد نقله عن الحسن البصري ، وتفسير يسمى « المختزن » لأبي الحسن الأشعري ، لم يترك فيه آية تعلق بها بدعى إلا أبطل حجته ، وجعلها حجة لأهل الحق ، وتفسير للإمام الجويني ، وهو تفسير كبير ، وتفسير للإمام القشيري ، وهو أيضا تفسير كبير ، وتفسير لأبي طالب الفضل بن سلمة الكوفي يسمى « معاني القرآن » ، وتفسير لابن الأنباري الذي قيل إنه كان يحفظ مائة وعشرين تفسيراً من تفاسير القرآن ، وله كتاب « مشكل القرآن » ، وتفسير لأبي هلال العسكري ، ويسمى « المحاسن في تفسير القرآن ». وهناك مئات ومئات من كتب التفسير ، ولا شك أن فيها الغث والسمين ، والعالي والنازل .

وثبت هنا كلمة للمرحوم مصطفى صادق الرافعي في كتابه « إهمجاز القرآن » عن كثرة التفاسير يقول فيها : « إنه لا يُعترف في تاريخ العالم كله — من لدن أرخ الناس — كتاب بلغت عليه الشروح والتفاسير والأقوال والمصنفات المختلفة ما بلغ من ذلك على القرآن

السكرام ولا شبيها به ، ولا قريباً منه ، حتى فسرت الروافض
بالجفر^(١) على فساد ما يزعمون وسخافة ما يقولون ، وعلى سوء
الدعوى فيما يدعون من علم باطنه بما وقع إليهم من ذلك الجفر .

واستنبط منه غيرهم إشارات من الغيب بضروب من الحساب ،
كهذا الذي ينسبونه إلى الحسن بن علي رضي الله عنه من أن رسول
الله ﷺ رأى في رؤياه ملوك بنى أمية رجلاً رجلاً ، فساءه
ذلك ، فأنزل الله عليه ما يسرى عنه من قوله في القرآن :
« إنا أنزلناه في ليلة القدر ، وما أدراك ما ليلة القدر ، ليلة القدر
خير من ألف شهر » . قالوا : يعني بألف شهر مدة الدولة

(١) الجفر : جلد ادعى الشيعة أن الإمام كتب لهم فيه كل ما يحتاجون
إلى علمه ، وكل ما يكون إلى القيامة . والمراد بالجفر رق صنع من جلد
البعير ، وتقل ابن خلدون أن الجفر كان جلد ثور صغير ، وأن هارون
المجلى روى ما فيه عن جعفر الصادق وكتبه في كتاب سماه الجفر . قال :
« وكان فيه تفسير القرآن وما في باطنه من غرائب المعاني » .

يقول الرافعي تعليقا على ذلك : « وعندنا أن كل ذلك موضوع وباطل ،
وأن الكلام فيه أسلوب من أساليب القصص ، وضرب من التهويل
والمبالغة ، ولا نظن أن علم ما كان وما يكون شيء يسعه أو يسع الرمز
إليه جلد ثور ، إلا أن يكون هذا الثور هو الذي قيل فيه إنه كان
يحمل الأرض قديماً على أحد قرنيه » ! .

الأموية ، فقد كانت أيامها خالصة ثلاثا وثمانين سنة وأربعة أشهر ،
مجموعها ألف شهر سواء .

وحق زعم بعضهم أن الكلمات التي في أوائل السور
إنما تحتوى مدد أعوام وأيام لتواريخ أمم سالفة ، وإن فيها تاريخ
ما مضى وما بقى ، مضروبا بعضها في بعض ، إلى كثير من مثل
هذا مما يخطئه الحصر ، وإنما أشرنا إلى بعضه لغرابته ، ولأن
أغرب ما فيه أنه عند أهله من بعض ما يفسر به القرآن .

وقد أوردنا في باب الرواية من التاريخ أن أبا علي الأسواري
للقاضي البليغ ، فسر القرآن بالسير والتواريخ ووجوه التاويلات ،
فابتدأ في تفسير سورة البقرة ، ثم لبث يقص ستا وثلاثين سنة ،
ومات ولم يختمه ، وكان ربما فسر الآية الواحدة في عدة أسابيع ،
لا ينى ولا يتخلف .

وليس في هذا الجبر شيء من المبالغة أو التزديد ، بل عسى
أن يكون الأمر مع أهل التحقيق والاطلاع أبلغ منه . وهذه
كتب التفسير التي عدها صاحب (كشف الظنون) وسرد
أسماءها في كتابه ، تبلغ ثلاثمائة ونيفا ، والرجل إنما عد
بعضها كما يقول .

وانت فلا يذهبن عنك أن كل كتاب منها ، فإنما هو في المجلدات

الكثيرة إلى مائة مجلد ، وإلى ما يفوت المائة أحياناً ، فقد رأينا في بعض التراجم أن أبا بكر الأدفوى المتوفى سنة ٣٨٨ صنف كتاب (الاستغناء) في تفسير القرآن في مائة مجلد ، وكان منفرداً في عصره بالإمامة في أنواع القراءات والعربية وفنون كثيرة من العلم . وذكر الفيلسوف (أرست ريتان) أنه وقف على ثبت يدل على أنه كان في إحدى مكاتب الأندلس التي أحرقت : تفسير للقرآن في ثلاثمائة مجلد ، وذكر الشعراني في كتابه (المزن) تفسيراً قال إنه في ألف مجلد .

وهذا كله غير ما افرد بالتصنيف من الكتب والرسائل التي لا تحصى في مسائل من القرآن ، وفي مشكله وغريبه ، ومجازه ومعانيه ، وضمايره وشواهد ، وأسلوب نظمه ، والمتشابه من آياته ، وأمثاله ، وحروفه وإعراجه ، وأسمائه وأعلامه ، وناسخه ومنسوخه ، وأسباب نزوله ، إلى كثير من مثل ذلك مما حفيت فيه أقلام العلماء ، بحيث لا يعلم إلا الله وحده كم يبلغ ما وضع لخدمة كتابه الكريم ، ولا يعلم الناس من ذلك إلا أنه معجزة من معجزات التاريخ العلمي في الأرض ، لم يتفق له في ذلك شبيه ، من أول الدنيا إلى اليوم ، ولن يتفق « ! ...

ويشير السيوطي في « الإلتقان » إلى كثرة التفاسير واختلاف درجاتها وقيمتها ، فيقول :

« ثم ألف في التفسير خلائق ، فاختصروا الأسانيد ، ونقلوا الأقوال ترى^(١) ، فدخل من هنا الدخيل ، والتبس الصحيح بالعليل ، ثم صار كل من يسنخ له قول يورده ، ومن يخطر بباله شيء يعتمد به ، ثم ينقل ذلك عنه من يحىء بعده ، ظاناً أن له أصلاً ، غير ملتفت إلى تحرير ما ورد عن السلف الصالح ومن يرجع إليهم في التفسير ، حتى رأيت من حكى في تفسير قوله تعالى : « غير المنضوب عليهم » نحو عشرة أقوال ، وتفسيرها باليهود والنصارى هو الوارد عن النبي ﷺ وجميع الصحابة والتابعين وأتباعهم ، حتى قال ابن أبي حاتم : لا أعلم في ذلك اختلافاً بين المفسرين .

ثم صنف بعد ذلك قوم برعوا في علوم ، فكان كل منهم يقتصر في تفسيره على الفن الذي يقلب عليه ، فالتحوى تراه ليس له هم إلا الإعراب ، وتكثير الأوجه المحتملة فيه ، ونقل قواعد النحو ومسائله وفروعه وخلافياته ، كازجاج والواحدى في البسيط ، وأبى حيان في البحر والنهر ؛ والأخبارى ليس

(١) ترى : أصلها وترى ، قلبت الواو ناء ، والمعنى : متتابعة .

له شغل إلا القصص واستيعابها ، والأخبار عن سلف ، سواء كانت صحيحة أو باطلة كالتعلي ، والفقيه يسرد فيه الفقه ، من باب الطهارة إلى أمهات الأولاد ، وربما استطرده إلى إقامة أدلة الفروع الفقهية التي لاتعلق لها بالآية ، والجواب عن أدلة المخالفين كالقرطبي ، - وصاحب العلوم العقلية - خصوصا الإمام فخر الدين (١) - قدماء تفسيره بأقوال الحكماء والفلاسفة وشبهها ، وخرج من شيء إلى شيء ، حتى يقضى الناظر العجب من عدم مطابقة المورد للآية .

قال أبو حيان في البحر : جمع الإمام الرازي في تفسيره أشياء كثيرة طويلة ، لاحاجة بها في علم التفسير ، ولذلك قال بعض العلماء : فيه كل شيء إلا التفسير (٢) . والمبتدع ليس له قصد

(١) يقصد فخر الدين الرازي صاحب تفسير « مفاتيح الغيب » .

(٢) هناك من يدافع عن الرازي في هذا المجال ، ففي آخر تفسيره نجد مصححه يقول عنه : « وما أتى على محل خلاف إلا ويورد كل ما قيل في المقام ، ويذكر ما استدلل به صاحب كل قيل ، ثم يكرر بالنقض على دليل المرجوح من الأقاويل ، ويعضد الراجح منها بمقدمات يقينية ، ويدعمها بالأدلة العقلية والنقلية ، فهو بحر زاخر ، يستمد منه أرباب التفاسير طرا ، وجدير بأن يقال فيه : كل الصيد في جوف الفرا ، وكل ما ذكره في إيضاح المقام لفهم كلام الله ، وتبين معناه من مبناه ، =

إلا تحريف الآيات وتسويتها على مذهبه الفاسد ، بحيث أنه متى
لأجل له شاردة من بعيد اقتصرها ، أو وجد موضعاً له فيه أدنى مجال
سارع إليه .



وكما اتسع نطاق التفسير اتسعت شقة الخلاف فيه بين المفسرين ،
وكان الاختلاف بين هؤلاء المفسرين يأخذ طابعا حادا ، يبلغ
العداوة والاعتداء ، ومن أمثلة ذلك أنه في سنة سبع عشرة وثلاثمائة
نار في بغداد خلاف شديد حول تفسير الآية : « ومن الليل
فتهجد به نافلة لك عسى أن يبعثك ربك مقاما محمودا » .
فالحنابلة ومنهم إسحاق المروزي قالوا : إن المقام المحمود
هو قعود النبي على العرش يوم القيامة جزاء تهجده ، والمعتزلة
وأهل السنة قالوا إن المقام المحمود هو مرتبة الشفاعة ، وتحمس
كل فريق لرأيه ، حتى وقع صدام بين الفريقين قتل فيه
بعض الناس .

== لا كما يزعمه بعض الجهلة ، من أن ما ذكره الفخر خروج عن التفسير
إلى مباحث الفلسفة ، فإن هذا باطل مبني على الحسد ، يخالف لما هو مشاهد
بالحس ، ولو اطلع ذلك الزاعم على ما نمتقه الفخر بالبنان ، لقال بطل .
فيه : ليس الخبر كالبيان » . مفتاح الغيب ج ٨ ص ٥٦٦ .

ولما قال الطبرى : إن حديث الجلوس على العرش محال
كما سبق ، وأنشد قول الشاعر :
سبحان من ليس له أنيس ولا له فى عرشه جليس
ثار عليه طائفة من الحنابلة ، وقذفوه بالمحابر ، وقذفوا
داره بالحجارة ! ...



التفسير العلمى

القرآن الكريم كتاب عقيدة وهداية ، وتشريع وأخلاق ،
وفيه مع ذلك آيات تشير إلى حقائق علمية ، وتحرض على
التطلع والبحث والتتقيب ، وقد اتجه بعض المسلمين منذ القدم
إلى إيجاد رابطة بين القرآن الكريم والعلم ، واجتهدوا
في استنباط طائفة من العلوم من آيات القرآن ، وتمددت هذه
المحاولة ، واتسع نطاقها ، وكان من ورائها — دون شك —
ثمرات وفوائد .

ويقول الرافعى : « استحدث بعض علمائنا من القرآن ما يشير
إلى مستحدثات الاختراع ، وما يحقق بعض غوامض العلوم
الطبيعية ، وبسطوا كل ذلك بسطا ليس هو من غرضنا فنستقصي
فيه . على أن هذا ومثله إنما يكون فيه إشارة ولحظة ، ولعل متحقيقا
بهذه العلوم الحديثة ، لو تدبر القرآن واحكم النظر فيه ، وكان
بحيث لا تعوزه أداة الفهم ، ولا يلتوى عليه أمر من أمره .
لاستخرج منه آيات كثيرة تومىء إلى حقائق العلوم ، وإن لم تبسط
من أنبائها ، وتدل عليها ، وإن لم تسمها بأسمائها .

بلى ، وإن في هذه العلوم الحديثة هل اختلافها لموناً على تفسير بعض معاني القرآن ، والكشف عن حقائقه ، وإن فيها لجمالاً (١) ودربة لمن يتعاطى ذلك ، يُحكم بها من الصواب ناحية ، ويخرج من الرأى جانباً ، وهى تفتقله الذهن ، وتواتيه بالمعرفة الصحيحة على ما يأخذ فيه ، وتخرج له البرهان ، وإن كان فى طبقات الأرض ، وتنزل عليه الحجة ، وإن كانت فى طبقات السماء .

ولا جرم أن هذه العلوم ستدفع بعد تمحيصها ، واتصال آثارها الصحيحة ، بالنفوس الإنسانية ، إلى غاية واحدة ، وهى تحقيق الإسلام (٢) ، وأنه الحق الذى لامرية فيه ، وأنه فطرة الله التى فطر الناس عليها ، وأنه لذلك هو الدين الطبيعى للإنسانية ، وسيكون العقل الإنسانى آخر نبي فى الأرض ، لأن الذى جاء بالقرآن كان آخر الأنبياء من الناس ، إذ جاءهم بهذا الدين الكامل ، ولا حاجة بالكمال الإنسانى لغير المقول ، ينبه إليه

(١) يقال : الفرس فى جمامه ، بفتح الجيم والميم ، والكلمة تدل على الكثرة والاجتماع ، وجمام الفرس هو راحته ، لأنه يكون مجتمعاً غير مضطرب الأعضاء . والجوم : البثر الكثيرة الماء ، واجم الفرس : رجعت إليه قوته واجتمعت .

(٢) أى إقامة الدليل على أنه حق من عند الله .

بعضها بعضاً ، ومن لا يجب داعي الله فليس بمعجز في الأرض .
وقد أشار القرآن إلى نشأة هذه العلوم ، وإلى تمحيصها
وغايتها ، على ما وصفناه آنفاً ، وذلك قوله تعالى : « سنجسهم
آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم » ، حتى يتبين لهم أنه الحق ، أو لم يكف
بربك أنه على كل شيء شهيد » . . .

ولو جمعت أنواع العلوم الإنسانية كلها ما خرجت في معانيها
من قوله تعالى : « في الآفاق وفي أنفسهم » . هذه آفاق وهذه
آفاق أخرى ، فإن لم يكن هذا التعبير من الإعجاز الظاهر بداهة
فليس يصح في الأفهام شيء .

ذلك وإن من أدلة إعجاز هذا الكتاب الكريم أن يخطيء
الناس في بعض تفسيره على اختلاف العصور ، لضعف وسائلهم
العلمية ، ولقصر جبالهم أن تعلق بأطراف السموات أو تحيط
بالأرض ، ثم تصيب الطبيعة نفسها في كشف معانيه ، فكلمها تقدم
النظر وجمعت^(١) العلوم ، ونازعت إلى الكشف والاختراع ،
واستكملت آلات البحث ، ظهرت حقائقه الطبيعية ناصعة ، حتى
كأنه غاية لا يزال عقل الإنسان يقطع إليها ، وحتى كأن تلك

(١) جمعت العلوم : كثرت وتوافرت .

الآلات ، حينما توجه لآيات السموات والأرض توجه لآيات القرآن : « والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون » .



وهناك من توسع في مجال التفسير العلمي ، فقرر أن القرآن يحوى كل العلوم ، وأنه يشير إلى جميع مسائلها ، لأن الله تعالى يقول : « ما فرطنا في الكتاب من شيء » ، مع أن المراد بالكتاب هنا — كما حققه العلماء — هو اللوح المحفوظ .

والغزالي يؤلف كتابه « جواهر القرآن » ويخصص منه بابا يبين فيه كيف تشعبت العلوم كلها من القرآن ، ويريد بالعلوم العلوم الدينية والدنيوية واللغوية ، والعلوم التي كانت واندurst ، والعلوم التي هي كائنة ولا يعرفها الناس ، والعلوم التي ستكون فيما بعد . كل هذه العلوم عند الغزالي ليست خارجة عن القرآن ، بل هي مغترفة منه ! .

ولا شك ان هذا توسع في القول والاستنباط ، لأن الأصل في القرآن أنه كتاب هداية وتشريع ، لا كتاب علم وتشريح ، وهذا لا يمنع أنه قد جاء في القرآن الكريم — كما أثبتنا — طائفة من الآيات الكريمة التي تعرضت لموضوعات علمية تحدثت عنها حديث التعميم والإجمال ، لا حديث التفصيل والتحليل ،

ويقول الأستاذ أمين الحلولى : « الحق أن كتاب الدين لا يعنى بهذا من حياة الناس ، ولا يتولاه بالبيان ، ولا يكفيهم مؤوته حتى يلتمسوه عنده ، ويعدوه مصدراً فيه » .

ومن أنكر التوسع فى تفسير القرآن الكريم تفسيراً علمياً أبو إسحاق إبراهيم بن موسى الشاطبي المتوفى سنة تسعين وسبعمائة ، إذ قرر فى كتابه « الموافقات » أن الناس فى هذا الباب قد تجاوزوا الحد فى الدعوى على القرآن ، فاضافوا إليه كل علم يذكر للمتقدمين او المتأخرين ، وينسبون إلى عبد الله بن عمر أنه قال : « إذا أردتم العلم فامروا القرآن ، فإن فيه علم الأولين والآخرين » ، ويقرر أن هذا لا يصح ولا يستقيم ، ويشير إلى أن الصحابة كانوا أعرف بالقرآن ، وما اودع فيه ، ولم يتكلم أحد منهم فى شئ من ذلك ، ثم يعقب بأن القرآن تضمن علوماً هى من جنس علوم العرب ، . او ما يبنى على معبودها ، مما يتعجب منه اولو الألباب ، ولا تبلغه إدراكات العقول الراجحة دون الاهتداء باعلامه ، والاستنارة بنوره ، ويرى الشاطبي أن الاستشهاد فى هذا المقام بقوله تعالى : « ما فرطنا فى الكتاب من شئ » غير مسلم ، لأن المراد بالكتاب هنا هو اللوح المحفوظ . ثم يقول : « فليس بجائز أن يضاف إلى القرآن ما لا يقتضيه ،

كما أنه لا يصح أن ينكر منه ما يقتضيه ، ويجب الاقتصار في الاستعانة على فهمه على كل ما يضاف علمه إلى العرب خاصة ، فيه يوصل إلى علم ما أودع من الأحكام الشرعية ، فن طلبه بغير ما هو أداة له ضل عن فهمه ، وتقول على الله ورسوله فيه .

والذي نستطيع الجزم به هو أن القرآن الكريم لم يوجد فيه نص من النصوص يناقض حقيقة علمية ثابتة ، وهذه ناحية من نواحي إعجازه ، كما أن الذي أشار إليه من الحقائق العلمية يعد أيضاً دليلاً من دلائل هذا الإعجاز ، وهذا القدر في التدليل على إعجاز القرآن من هذه الناحية يكفي ويشفي ، وما وراءه تزيد بغير يقين ، وتعريض للنص القرآني لبلبلة الآراء والنظريات .

ويعتبر كتاب الفخر الرازي في التفسير من التفاسير العلمية للقرآن في كثير من المواطن ، كما يوجد كتاب « كشف الأسرار النورانية القرائية فيما يتعلق بالأرواح السماوية والأرضية » لمحمد ابن أحمد الإسكندراني ، وكتاب « مقارنة بعض مباحث الهيئة بالوارد في النصوص الشرعية » لعبد الله باشا فكرى ، وتفسير « الجواهر » للشيخ طسلاوى جوهرى ، وغير ذلك من التفاسير التي تتجه اتجاهها علمياً في تفسير القرآن الكريم .

التفسير الصوفي

حاول الصوفية منذ أقدم عصورهم أن يجدوا لمبادئهم وتعاليمهم مستندا خلال النصوص القرآنية ، وأن يتخذوا من القرآن عمدة في تأييد خطتهم وطريقتهم ، والصوفية يرون أن النص القرآني تحتجب وراء دلالاته اللفظية أفكار عميقة ومعان دقيقة ، ويرون أن المعنى الحقيقي للتزويل الإلهي لا يتناهى عند هذه البسائط البادية من ظاهره ، وإن هناك معنى ظاهراً ومعنى باطناً ، وإن الأهم هو المعنى الباطني ، ولذلك يقول ناصر الدين خسرو : « تفسير النص بالظاهر هو بدن العقيدة ، بيد أن التفسير الأعمق يحل محل الروح ، وأين يحيا بدن بلا روح » !

ويقول جولد تسيهر : « تفسير القرآن عن طريق التاويل الصوفي يبلغ من القدم ما يبلغه التصوف نفسه ، فقبل الإقدام على تفسير القرآن بطريق التصوف في مجموعة كبيرة من السياقات المتصل المرتب ترتيباً منهجياً ، استقرت في الدوائر المعنية بتصيد المذاهب الباطنية عقيدة أن القرآن يحتوي في طياته

على أكثر مما يعلمه قلبه الظاهر ، وأن الحقائق المخصصة فيه
للعلماء تخلق في مستوى رفيع على أسلوب النظر الديني لعامة
المسلمين » .

والمصوفية يقولون بعلم « الإشارة » ، وهو علم ما في القرآن
الكريم من أسرار عن طريق العمل به ، ويسمون هذا : مذهب
أهل الصفاة في المستنبطات الصحيحة في فهم القرآن . ولذلك
يقول أبو نصر السراج الطوسي في كتابه « اللمع » :

« المستنبطات : ما استنبط أهل الفهم من المتحققين بالمواقفة
لكتاب الله عز وجل ، ظاهراً وباطناً ، والمتابعة لرسول ﷺ
ظاهراً وباطناً ، والعمل بها بظواهرهم وبواطنهم . فلما عملوا
بما علموا من ذلك ورثهم الله تعالى علم ما لم يعلموه ، وهو علم
الإشارة ، وعلم موارد الأعمال التي يكشف الله تعالى لقلوب
أصفيائه من المعاني المذخورة ، واللطائف والأسرار المخزونة ،
وغرائب العلوم وطرائف الحكم ، في معاني القرآن ، ومعاني
أخبار رسول الله عليه الصلاة والسلام ، من حيث أحوالهم
وأوقاتهم وصفاء أذكارهم .

وقال الله تعالى : (أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب
أقفالها) ١ وقال النبي عليه الصلاة والسلام : (من عمل بما علم

ورثه الله تعالى علم ما لم يعلم) . وهو العلم الذى ليس لغيرهم ذلك من أهل العلم .

واقفال القلوب ما يقع على القلوب من الصدا ، لكثرة الذنوب
وابتاع الهوى ، ومحبة الدنيا ، وطول الخفلة ، وشدة الحرص ،
وحب الراحة ، وحب الثناء والمحمدة ، وغير ذلك من الغفلات
والزلات ، والمخالفة والحيلانات .

فإذا كشف الله تعالى ذلك عن القلوب ، بصدق التوبة ، والندم
على الحوبة .^(١) فقد فتح الأقفال عن القلوب ، وأنته الزوائد
والفوائد من الغيوب ، فيعبر عن زوائده وفوائده بترجمانه ،
وهو اللسان الذى ينطق بفرائب الحكم وغرائب العلم ؛ فإذا
شرحوا هذه النقط المزيديون والقاصدون والطايبون من تلك
الجواهر بأذان واعية وقلوب حاضرة ، فعاشوا وانتفعوا
بذلك وأحشوا .

وقد قال الله عز وجل : (أفلا يتدبرون القرآن ولو كان
من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) . فدل على أن
يتدبرهم فى القرآن يستنبطون ، إذ لو كان القرآن من عند

(١) الحوبة : الإثم ، كالجوب ، وفى القرآن الكريم : « إنه كان
حواكبيرا » وفى الحديث : « رب تقبل توبتى : واغفر حوبتى » .

غير الله لو جدوا فيه اختلافاً كثيراً . ثم قال : (وإذا جاءهم أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به ، ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم) يعني من أهل العلم ، وقالوا : أولو الأمر هاهنا أهل العلم ، فقد بين هاهنا خصوصية لأهل العلم وخصوصية لأهل الاستنباط من أهل العلم .

وقد روى في الخبر : (أن رجلاً جاءه إلى رسول الله عليه الصلاة والسلام فقال : يا رسول الله ، علمني من غرائب العلم ، فقل : (وما عملت في أول العلم ؟ أحكم أول العلم ، ثم تعلم حق أعلمك غرائب العلم أو كما قال) 1 .

والصوفية أيضاً يقولون بأن تجت كل حرف من حروف القرآن كثير من الفهم ، وهو مذخور لأهله على قدر ما قسم لهم من ذلك ، ويستدلون على ذلك بقوله الله تعالى : « وكل شيء أحصيناه في إمام مبين » وقوله : « وإن من شيء إلا عندنا خزائنه ، وما ننزله إلا بقدر معلوم » .

وقالوا إن معنى « من شيء » : من شيء من علم الدين ، وعلم الأجوال التي بين الخلق وبين الله تعالى ، وغير ذلك ، وإنما يصل الإنسان إلى ذلك إذا تدبر في القرآن وتفكر وتيقظ هو أو حضر قلبه عند تلاوته ، لأن الله تعالى يقول : « كتاب

انزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته ، وليتذكر أولو الألباب .
والمهم هنا هو حضور القلب ، لقوله تعالى : « إن في ذلك
لذكرى لمن كان له قلب ، أو ألقى السمع وهو شهيد » .
أي حاضر القلب .

وقال أبو سعيد الخراز : « إذا كان العبد مجحوما على الله
تعالى ، لا تنصرف منه جارية إلى غير الله عز وجل ، فعندها
تقع له حقائق الفهم عند تلاوة كتاب الله عز وجل ، الذي
ليس مع الخلق » . وقال أيضاً : « كلما بدا حرف من الأحرف
من كتاب الله عز وجل على قدر قربك وحضورك عنده ، فله
مشرب وفهم غير مخرج الفهم الآخر ، وإذا سمعت بقوله : (ألم ،
ذلك ..) فللألف علم يظهر في الفهم غير ما يظهر اللام ،
وعلى قدر المحبة ، وصفاء الذكر ، ووجود القرب ، يقع
التفاوت في الفهم » ... ١١

وجاء في « اللمع » أن سهل بن عبد الله رحمه الله قال :
« لو أعطى العبد لكل حرف من القرآن ألف فهم لما بلغ نهاية
ما جعل الله تعالى في آية في كتاب الله تعالى من الفهم ، لأنه
كلام الله تعالى وصفته » .

وكما أنه ليس لله نهاية ، فكذلك لانهاية لفهم كلامه ،

وإنما يفهمون على مقدار مايفتح الله تعالى على قلوب أوليائه من فهم كلامه . وكلام الله غير مخلوق ، فلا تبلغ إلى نهاية الفهم فيه فهوم الخلق ، لأنها محدثة مخلوقة .

ويروى أبو عبد الرحمن السلمي في كتابه «طبقات الصوفية» أن أحمد بن أبي الحواري قال : « إني لأقرأ القرآن ، فانظر في آية ، فيحار عقلى فيها ، وأعجب من حفاظ القرآن : كيف يهيم النوم ، ويسمعهم أن يشتغلوا بشئ من الدنيا وهم يتلون كلام الرحمن ، أم لو فهموا مايتلون ، وعرفوا حقه ، وتلذذوا به ، واستحلوا المناجاة به ، لذهب عنهم النوم ، فرحاً بما رزقوا ووُفقوا » ١ .

والصوفية يقررون ، ويكررون تقريرهم ، أن طريق الفهم الدقيق العميق للقرآن الكريم مفتاحه العمل بالقرآن ، ولذلك يقول أبو سعيد رحمه الله : « أول الفهم لكتاب الله عز وجل العمل به ، لأن فيه العلم والفهم والاستنباط ، وأول الفهم إلقاء السمع والمشاهدة لقول الله عز وجل : « إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب ، أو ألقى السمع وهو شهيد » وقال تعالى : « الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه » .

كما يرى الصوفية أن الذين تنكشف لهم الحزائن المذخورة

تحت كل آية ، بل تحت كل حرف في القرآن الكريم ، إنعام
الراسخون في العلم ، فيقول أبو بكر الواسطي : « الراسخون في
العلم هم الذين رسخوا بارواحهم في غيب الغيب وفي سر السر ،
فهم فهم ما عرفهم ، وأراد منهم من مقتضى الآيات ما لم يرد من
غيرهم ، وخاضوا بحر العلم بالفهم لطلب الزيادات ، فأنكشف لهم
من مذخور الخزان ، والمخزون تحت كل حرف وآية ، من الفهم
ومعجائب النص ، فاستخرجوا السر والجواهر ، ونطقوا بالحكم .
ويبالغ الطوسي في وصف هؤلاء الراسخين بمبالغة ملحوظة ،
فيقول : « ومنهم من كانت البحار عنده كنفلة فيما شاهد
من المستاثرات ، يعني مستاثرات العلم الذي استاث الله تعالى
به أنبياءه ، وخص بذلك أوليائه وأصفياه ، فنخلص بسره
عند صفاء ذكوره ، وحضور قلبه ، في بحار الفهم ، فوقع
على الجوهر العظيم ، وهو الذي علم مصادر الكلام من أين ،
فوقع على العين ، فاغناهم عن البحث والطلب والتفتيش » ١ .



وقد شغل فريق من الصوفية أنفسهم بتفسير الجروف
في القرآن الكريم ، وبيان علاقة بعضها ببعض . ومن أمثلة
ذلك ما ذكره الطوسي من أن جميع ما أدركته العلوم وأخلقته

الفهوم : ما عبر عنه ، وما اشير إليه ، مستنبط من حرفين من أول كتاب الله تعالى ، وهو قوله : « بسم الله » ، « والحمد لله » لأن معناه : بالله والله ، والإشارة في ذلك أن جميع ما أحاط به غلوم الخلق وأدركته فهمهم ، فليست هي قائمة بذاتها ، وإنما هي بالله والله .

وسئل الثعلبي عن الإشارة في « الباء » من : « بسم الله » ، فقال : أي بالله قامت الأرواح والأجساد والحركات ، لا بدواتها . وقيل لأبي العباس بن عطاء : إلى ماذا سكنت قلوب العارفين ؟ فقال : إلى أول حرف من كتابه وهو « الباء » من : « بسم الله الرحمن الرحيم » ، فإن معناه أن بالله ظهرت الأشياء ، وبه فتيت ، وبتجليه حسنت ، وباستناره قبحت وممجت ، لأن في اسمه « الله » هيئته وكبريائه ، وفي اسمه « الرحمن » محبته ومودته ، وفي اسمه « الرحيم » عونه ونصرته .

وقال الصوفية أيضا : إن اسم الله الأعظم هو « الله » ، لأنه إذا ذهب عنه الألف يبقى « لله » ، وإن ذهب عنه اللام يبقى « له » فلم تذهب الإشارة ، وإن ذهب عنه اللام الآخر بقي « هاء » ، وجميع الأسرار في « الهاء » لأن معناه : هو ، وجميع أسماء الله تعالى إذا ذهب عنه حرف واحد يذهب المعنى ،

ولم يبق فيه موضع للإشارة ، فمن أجل ذلك لا يسمى به غير
الله تعالى ١١ ...

وقال سهل بن عبد الله التستري : الألف أول الحروف
وأعظم الحروف ، وهو الإشارة في الألف أى الله الذى ألف
بين الأشياء ، وانفرد عن الأشياء ١١ .

وهكذا يعضى هؤلاء الصوفية في طريقهم الخاص بهم ،
يحدثون أنهم قد يكفون على الآية من الآيات الليالى ذوات
العدد ، وهم يتدبرونها ، ويستنبطون منها ، ويرون فيها من العجائب
ما يشيرون ، ويكاد يذهب بمقولهم ، حتى يقول أبو سليمان الداراني :
« ربما جاءت الآية خمس ليال ، فلولا أنى أترك الفكر فيها
ماجزتها أبدا^(١) » ، وربما جاءت الآية من القرآن ، فيطير معها
العقل ، فسبحان الذى يرده بعد ذلك » ١ .

وقد يعتدل هؤلاء في إشارتهم ، فيقبل الناس كلامهم ،
مثل كلام أبي بكر السكتاني حينما سئل عن قوله تعالى :
« إلامن أتى الله بقلب سليم » فقال : القلب السليم على ثلاثة
أوجه ، من طريق الفهم : أحدها هو الذى يلتقى الله تعالى

(١) أى لم أنتقل منها إلى غيرها .

عز وجل ، وليس في قلبه مع الله شريك . والثاني هو الذي يلقى الله تعالى وليس في قلبه شغل مع الله عز وجل ، ولا يريد غير الله تعالى ، والثالث الذي يلقى الله عز وجل ولا يقوم به غير الله ..

ومثل كلام شاه الكرماني حينما سئل عن قوله تعالى : « الذي خلقني فهو يهدين ، والذي هو يطعني ويسقين ، وإذا مرضت فهو يشفين » فقال : « الذي خلقني فهو يهدين إليه لا غيره ، وهو الذي يطعني الرضا ويسقيني المحبة ، وإذا مرضت بمشاهدة نفس فهو يشفين بمشاهدته ، والذي يمتني عن نفسي ، ويحييني به ، فأقوم به لا بنفسى ، والذي أطمع أن لا يخرجني يوم ألقاه بنظري إلى طاعتي وأعمالى ، ثم افتقر إليه بكليتي » .

ومثل قولهم في الآية الكريمة : « هو الذي أنزل من السماء ماء ، فسالت أودية بقدرها ، فاحتمل السيل زبدا رابيا » ، يقولون : (أنزل من السماء ماء) يعنى القرآن ، (فسالت أودية بقدرها) يعنى حفظها القلوب ، بمقاديرها من القلة والكثرة ، (فاحتمل السيل زبدا رابيا) يعنى ما يحمل ألفاظه ومظاهره من معاني متشابهاتها ، حفظها قلوب المتأففين الزائفة المشاكين المتحيرين . وإن كان المشهور في التفسير غير ذلك .

والإمام الغزالي — الذى لا يمنع من تفسير القرآن تفسيراً صوفياً ، وإن كان يعارض التنوع فيه إلى حد الاعتماد على الرموز والإشارات — يفسر : « فاخلع نعليك » بقوله : « من يريد إدراك الوحدة الحقيقية يجب عليه أن يطرح عن نفسه التفكير فى الحياتين الدنيا والآخرة » : أى يقبل على الله دون غرض وكل ما يفكر فيه هو رضا الله ومحبته .

ويقب الغزالي على هذا التفسير بقوله : « لا تظن من هذا النموذج وطريق ضرب الأمثال رخصة منى فى رفع الظواهر ، واعتقاداً فى إبطالها ، حتى أقول مثلاً : لم يكن مع موسى نسلان ، ولم يسمع الخطاب بقوله : « اخلع نعليك » ، حاشا لله فإن إبطال الظواهر رأى الباطنية الذين نظروا بالعين العوراء إلى أحد العالمين ، وجعلوا جهلاً بالموازنة بينهما ، فلم يفهموا وجهه ، كما أن إبطال الأسرار مذهب الحشوية ، فالذى يجرد الظاهر حشوى ، والذى يحرر الباطن باطنى ، والذى يجمع بينهما كامل . . . بل أقول : موسى فهم من الأمر بخلع النعلين ، أطراح الكونين ، فامتثل الأمر ظاهراً بخلع النعلين ، وباطناً بخلع العالمين » . ويقصد الغزالي بالعالمين عالم الدنيا وعالم الآخرة ،

أى لم يفكر موسى فى متاع الدنيا ، ولم يقصد ثواب الآخرة ، بل قصد وجه الله وحده . . .

وقد ينحرف بعضهم فى التأويل والاستنباط حتى يضع الناس بهم ، كما حكى عن بعضهم حين سئل عن قوله تعالى : « وايوب إذ نادى ربه أنى مسنى الضر » فقال : معناه : ماساءنى الضر . . .

وسئل بعضهم عن قوله تعالى : « ألم يجدك يتيما فآوى » فقال : « معنى اليتيم ما خوذ من الدرة اليتيمة التى لا يوجد مثلها ! » واغرب أحدهم فى القول إغرابا مسرفا حين قال : إن القرآن يبدأ بالباء فى قوله تعالى : « بسم الله الرحمن الرحيم » ، وينتهى بالسین فى قوله : « من الجنة والناس » ، والحرمان يكونان كلمة « بس » بمعنى : كفى . أى أن هذا القرآن كافٍ ، لا يحتاج الإنسان معه إلى غيره .

فهذا وأمثاله . — كما يقول الطوسى — خطأ وبهتان على الله تعالى ، وهو تحريف للكلم عن مواضعه ، والصحيح من ذلك أن لا تقدم ما أخره الله ، ولا تؤخر ما قدمه ، وأن لا تخرج فى فهم القرآن عن مدلول الكلمات العربية ، لأن القرآن كتاب أنزل بلسان عربى مبين .

وهناك من يؤيد التفسير الصوفي ويدافع عنه ، فالتفتازانى يقول : « أما ما يذهب إليه بعض المحققين من ان النصوص على ظواهرها ، ومع ذلك فيها إشارات خفية إلى دقائق تنكشف على أرباب السلوك ، يمكن التطبيق بينها وبين الظواهر المرادة ، فهو من كمال الإيمان ومحض العرفان » .

وابن عطاء الله السكندرى يقول إن تفسير الصوفية ليس إحالة للظاهر عن ظاهره ، ولكن ظاهر الآية مفهوم منه ما جلبت الآية له ودلت عليه في عرف اللسان ، وهناك أفهام باطنة ، تُفهم من الآية لمن فتح الله قلبه ، ولا يطن في هذا أن يقال إن مثل هذا التفسير إحالة لكلام الله عز وجل عن وجهه ، لأنه يكون إحالة لوقالوا : لamenى للآية إلا هذا ، وهم لم يقولوا ذلك ، بل يقرون الظواهر على ظواهرها ، مراداً بها موضوعاتها ، ويفهمون من الله ما أفهمهم ، وربما فهموا من اللفظ ضد ما قصده واضعه 11 .

وإذا كنا قد رأينا التفتازانى وابن عطاء يدافعان هذا الدفاع عن التفسير الصوفى ، فإتينا نجد كثيرين يهاجمون التفسير الصوفى ، فهذا هو السيوطى يقول في « الإتيان » : « وأما كلام الصوفية في القرآن فليس بتفسير . قال ابن الصلاح في فتاويه : وجدت عن الإمام أبي الحسن الواحدى المفسر أنه قال : صنف

ابو عبد الرحمن السلمي (حقائق التفسير) ، فإن كان قد اعتقد أن ذلك تفسير فقد كفر . قال ابن الصلاح : وأنا أقول : الظن بمن يوثق به منهم إذا قال شيئا من ذلك أنه لم يذكره تفسيرا ، ولا ذهب به مذهب الشرح للكلمة ، فإنه لو كان كذلك كانوا قد سلكوا مسلك الباطنية ، وإنما ذلك منهم لنظير ما ورد به القرآن ، فإن النظر يذكر بالنظر ، ومع ذلك فبإلتهام لم يتساهلوا بمنزل ذلك ، لما فيه من الإيهام والإلباس » ١ .

وقال النسفي في عقائده : « النصوص على ظاهرها ، والحدود عنها إلى معان يدعيها أهل الباطن إلحاد » .

وفي الجزء الثاني من كتاب « البرهان في علوم القرآن » يقول الزركشي عن تفسير الصوفية للقرآن : « فاما كلام الصوفية في تفسير القرآن ، فقيل : ليس تفسيرا ، وإنما هي معان ومواجيد يجدونها عند التلاوة ، كقول بعضهم في : (يا أيها الذين آمنوا قاتلوا الذين يلونكم من الكفار) : إن المراد النفس ، فأمرنا بقتال من يلينا ، لأنها أقرب شيء إلينا ، وأقرب شيء إلى الإنسان نفسه » .

ثم أورد الزركشي كلام ابن الصلاح الذي نقلناه عن السيوطي سابقا :

ويقول الرافي في « إعجاز القرآن » : « أما المتصوفة ومن يتقلدون علم الباطن فلا حصر لمذاهبهم وأقوالهم في تفسير القرآن ، وبخاصة المتأخرين منهم ، فإن لهم في ذلك المزايم العريضة ، بما يخرج أن يكون من علم الناس ، فإلى الله أمره ، وقد ذكر الشيخ محي الدين بن العربي في (الفتوحات) عند تفسير قوله تعالى : (وكل شيء أحصيناه في إمام مبين) أن قوله أحصيناه يدل على أنه تعالى ما أودع فيه إلا علوماً متناهية ، مع كونها خارجة عن الحصر لنا . قال : وقد سالت بعض العلماء بالله تعالى : هل يصح لأحد حصر أمهات هذه العلوم ؟ فقال : نعم هي مائة ألف نوع ، وتسعة وعشرون ألف نوع ، وستائة نوع ، كل نوع منها يحتوي على علوم لا يعلمها إلا الله تعالى » اهـ بنصه .

قلنا : قد ألف بعض علماء القوم كتاباً سماه « تنبيه الأغبياء » على قطرة من بحر علوم الأولياء . كانت هذه القطرة فيه زهاء ثلاثة آلاف علم ، فترى ما عسى أن يكون البحر ؟ اللهم إن السلامة في الساحل ، ولكن لبعض المحققين من مشايخ الصوفية دقائق في التفسير ، لا تنفق لغیرهم ، لسمو أرواحهم ، ونور بواطنهم . ومنهم كان الإمام السلطان الحنفى صاحب المقام المشهور في القاهرة ، سمعه يوماً شيخ الإسلام البلقيني


يفسر آية فقال : لقد طالعت أربعين تفسيراً فما وجدت فيها شيئاً
من تلك الدقائق .

ويزعم الشيعة أن علياً رضى الله عنه أملى ستين نوعاً من أنواع
علوم القرآن ، وذكر لكل نوع منها مثلاً يخصه ، وأن ذلك
في كتاب يروونه عنه من طرق عدة ، وهو في أيديهم إلى اليوم ،
وذلك وإن كان قريباً فيما يعطيه ظاهره ، غير أنه بالحيلة
على تقريره من الحقيقة صار أبعد منها وأحصى في الزعم .

* * *

وهناك من المفسرين من يجمع في تفسيره للقرآن الكريم
بين طريقة الظاهر وطريقة الباطن ، فإذا أورد آية ذكر
تفسيرها الظاهري ، ثم أتبعه بتفسيرها الباطني ، وعن أتبع هذه
الطريقة نظام الدين الحسن بن محمد النيسابوري في كتابه « غرائب
القرآن ورغائب الفرقان » وقد طبع على هامش تفسير الطبري ،
وقد ألف النيسابوري هذا التفسير في أول القرن الثامن الهجري .
وكذلك الألوسي في تفسيره « روح المعاني » ، نجده
يفسر الآية تفسيراً ظاهرياً ، ويذكر ما يتعلق بها ، ثم يقول :
« ومن باب الإشارات » ويورد بعض التفسيرات الصوفية
أو الإشارية للآية .

التفسير السياسي

 أن يقال بسهولة إن أصبح السياسة تدخلت نوما من التدخل في تفسير القرآن الكريم ، ومن أمثلة ذلك أن طائفة تسمى « الحرورية » ثارت ضد علي رضي الله عنه ، وقد حاول بعض المفسرين ان يقرر ان القرآن أشار إلي هذه الطائفة ، فقد روى مصعب بن سعد أنه سال أباه عن قول الله تعالى : « قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا ، الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » هل هم الحرورية ؟ .

فقال له ابوه : هذه ليست على الحرورية ، بل اية أخرى هي : « والذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه ، ويقطعون ما أمر الله به أن يوصل ، ويفسدون في الأرض ، أولئك لهم اللعنة ، ولهم سوء الدار » :

ويقابل هذا التفسير ما ادعاه الخوارج المبغضون لعلي بن ابي طالب كرم الله وجهه أن الآية : « ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ، ويشهد الله علي ما في قلبه ، وهو

ألد الخصام » قد نزلت في علي بن أبي طالب .١٠ وإن الآية :
 « ومن الناس من يشمري نفسه ابتغاء مرضاة الله » نزلت في حق
 ابن ملجم قاتل علي .١١. « رضى الله عن علي ، وارصاه ، وكرم
 الله وجهه » ١ .

وبعض المفسرين يفسر قوله تعالى : « وإن طائفتان من
 المؤمنين أقتلتا فأصلحوا بينهما » بأنه نزل في شأن القتال بين
 حزب علي وحزب معاوية .

ونجد في جانب الإمام علي من يحاول إخضاع النص القرآني
 للتفسير السياسي ، كالذي رووه عن سعيد بن مسير أنه روى عن
 ابن عباس أنه قال : لما نزلت : « إنما أنت منذر ولكل قوم
 هاد » وضع رسول الله ﷺ يده على صدره ، وقال : « أنا
 المنذر » ، وأشار بيده إلى منكب علي رضى الله عنه ، وقال :
 « وأنت الهادي يا علي ، بك يهتدى المهتدون من بعدي » ١١ .

وقد فسر العلويون قوله تعالى : « وآت ذا القربى حقه »
 بأن المراد بالقرابي هنام أهل النبي ﷺ ، مع أن النص كما يبدو
 عام في التحريض على صنع المعروف إلى ذوى القربى وأداء
 حقوقهم ، ولو قال هؤلاء قولهم هذا في الآية التكريمة :
 « قل لا أسألكم عليه اجرا إلا المودة في القربى » لكانوا

أقرب إلى الإنصاف وملاحظة السياق والمقام .
ولعل انشط الطوائف في تفسير القرآن الكريم تفسيراً
مذهبياً او سياسياً هم الشيعة ، وقد توسعوا في ذلك ، وصارت
لهم تفاسير خاصة ، وغالى البعض في هذا المجال مغالاة سيئة ،
ويقول جولد تسهر وهو يتحمل تبعه قوله :

« أعظم سخط الشيعة على مذهب أهل السنة يتركز في دائرة
تفسير القرآن ، ولا تتوسع هنا في الاستنباطات الفقهية التي يخرج
الشيعة فيها من النص بنتائج مخالفة لما هو ثابت في الإسلام السني ،
بل يتجه نظراً اساساً إلى الملابس التي يقحمها الشيعة في آيات
القرآن ، والتي يزعمون أنها تضرح في نغمة من السباب واللعن
بالنبي عن إبعاد العلويين واضطهادهم ، دون حق ، بوساطة
الحلفاء الأول ثم بوساطة الأمويين ، كما يزعمون أن القرآن
يشتمل بالدلالة الصريحة على تعظيم الأئمة ، والإشارة إلى ظهور
الإمام الثاني عشر المحتجب ، إذا حان وقت ذلك ، وإنما ينبغي
فقط أن يحصل التفسير الصحيح .

وهم يقولون إن ربح القرآن جعل أمر العلويين موضوعاً
له ، والربح الثاني يتعلق بأعدائهم ، والربح الثالث يشتمل
على النظم التشريعية ، وأخيراً يحتوى الربح الرابع على القصص

والأمثال ، ويتعلق بعلى وحده سبعون آية من القرآن ^(١) ،
وإذاً يكون القرآن - في ذوقهم - إلى حد بعيد كتاباً
حزبياً شيعياً .

وسورة الكهف ووجوه التعليم التي قدمها الخضر إلى موسى
[عليهما السلام] ، هي في رأي الشيعة عرض لتاريخ الدين
الصحيح ، ابتداءً من مبعث محمد [ﷺ] إلى قومه وما يلقي
منهم ومن تكذيبهم ، وما يصيب آل محمد من البلاء ، كل ذلك
قصه الخضر على موسى [عليهما السلام] حتى اشتد بكاءهما ،
وإن تفسير القرآن الذي يقدم إلينا هنا فهو تفسير يوحى
به حنق لا تحده حدود ، وحقد شديد التعصب ، فحينما يذكر
في مكان ما من القرآن ما يدل على التحقير ، يستخرج حمل ذلك
على الخلفاء الفاضلين ، من غير العلويين ، واعوانهم ^(٢) .

وإليك مثلاً نموذجاً من التفسير المغالى الذي يعد أخف
من غيره ، وهو يتعلق بالآيات التالية: « لم تركب ضرب الله

(١) انظر كشف اليقين للحلي ، ص ٧٢ ، حيث توجد أيضاً نخبة
من هذه التأويلات ، وقصداً إلى حمل السنة أيضاً على تصديق هذه
التأويلات نسبت كثيراً إلى ابن عباس ومدرسته (كجاهد وغيره) .
(٢) انظر كتاب « مذاهب التفسير الإيماني » ص ٣١٢ .

مثلا كلمة طيبة كشجرة طيبة أصلها ثابت وفرعها في السماء ، تؤتي أكلها كل حين بإذن ربها ، ويضرب الله الأمثال للناس لعلهم يتذكرون ، ومثل كلمة خبيثة كشجرة خبيثة اجتثت من فوق الأرض ما لها من قرار .

قبل إنه سئل الإمام أبو جعفر عن مثل هذا التمثيل ففسره كما يلي : « الشجرة رسول الله ، ونسبه ثابت في بني هاشم ، وفرع الشجرة علي بن أبي طالب ، وغصن الشجرة فاطمة عليها السلام ، وثمرتها الأئمة من ولد علي وفاطمة عليهم السلام ، وشيعتهم سلام الله عليهم ورقها ، وإن المؤمن من شيعتنا ليموت فيسقط من الشجرة ورقة ، وإن المؤمن ليولد فتورق الشجرة ورقة » .

ثم قيل إنه سئل الإمام عن معنى الكلمات : « تؤتي أكلها كل حين بإذن ربها » . فقال : « يعني بذلك ما يفتي به الأئمة شيعتهم في كل حج وعمره من الحلال والحرام ، ثم ضرب الله لأعداء محمد مثلاً فقال : (ومثل كلمة خبيثة كشجرة خبيثة اجتثت من فوق الأرض ما لها من قرار) . وفي رواية أبي الجارود قال : « أولئك الكافرون لا تصعد أعمالهم إلى السماء ، وبنو أمية لا يذكرون الله في مجلس ولا في مسجد ، ولا تصعد أعمالهم

إلى السماء إلا القليل منهم^(١) . هكذا يروون ويقولون ا
ويقول جولد تسيهر إن بعض الشيعة يفسرون مضمون سورة
الرحمن البليغة الحميدة التأثير « تفسيراً سطوحياً تافهاً في روح
مذهبية ، ويسلبونها بتاويلات فارغة أثرها الفنى الجميل » ١ .
وحسبنا أن نجدهم يفسرون الآية : « فيومئذ لا يسأل عن ذنبه
إنس ولا جان » هكذا : « من تولى أمير المؤمنين (على)
وتبرأ من أعدائه ، وأحلّ حلاله ، وحرم حرامه ، ثم دخل
فى الذنوب ، ولم يتب فى الدنيا عُدّب عليها فى البرزخ ، ويخرج
يوم القيامة وليس له ذنب يسأل عنه يوم القيامة » ١١ .
واقدم تفسير شيعى للقرآن كان فى القرن الثانى الهجرى ،
وهو تفسير جابر الجعفى المتوفى سنة ثمان وعشرين ومائة ،
وهو غير موجود بين أيدينا ، ثم يجىء تفسير : « بيان السعادة
فى مقام العبادة » للسلطان محمد بن حجر البجختى ، وقد انتهى
منه سنة إحدى عشرة ومائة ، وتفسير أبى الحسن على بن إبراهيم
القمي فى القرن الرابع ، ثم تفسير أبى جعفر الطوسى ، وهو
مطول فى عشرين جزءاً .

وقد صارت كتب التفسير الشيعية حقلاً خصباً لمزاولة علوم

(١) المقصود بذلك طبعاً رجال مثل نصر بن عبد العزيز .

الدين على مذهب الشيعة ، ولذلك يقول جولد تسيهر : « وفيما عدا كتب التفسير المتهجى المنظم ، يفيض كل كتاب من كتب الدين الشيعية فوق ذلك باستخدام طريقة هذه الفرقة في التفسير ، وتطبيق القرآن بالقرس والإكراه على مذهبهم العقدي ، وعلى أساطيرهم التي نموها في نطاق تصوراتهم عن الأئمة ومناقبهم الحارقة للعادة .

وهناك ميسم يسم بكل طابعه كل هذه الكتب ، كما يسم أدب الشيعة الديني برمته ، ويضع اساس منهجها النقل المأثور فعلى حين يستند أهل السنة إلى واحد من الصحابة ، على أنه المصدر الأخير في معارفهم الدينية ، وذلك فيما يتعلق أيضاً بفهم القرآن ، يعد الشيعة الطريق الوحيد إلى الوثوق الشرعي المحتج به هو أن يمكن إرجاع المسألة المراد تعليمها ، عن طريق سلسلة من المراجع الموثوق بها (من اشياع علي حسب رأيهم) ، إلى واحد من أهل البيت ، وإلى احد الأئمة أنفسهم إذا أمكن ذلك ، هؤلاء هم أوثق الثقات ، لأنهم المترجمون الصادقون عن الحقيقة وعما يريد الله ورسوله .

وهكذا نجد في الغالب أحد الأئمة على رأس كل وجه من وجوه التفسير القرآني ، بيد أن أعيننا اليوم قد اكتسبت

حدة كافية من خبرة النقد ، سواء أكان ذلك في فن الرواية
السنية أم الشيعة ، بحيث لا نلتقي وزناً كبيراً لمثل ذلك النوع من
الاعتماد والاحتجاج ، الذي كثيراً ما يبدو في مظهر جد براق
خلاب^(١) .

* * *

ومن الغريب ان بعض المعادين لبني أمية قد ذهبوا إلى أن
المراد بالشجرة الملعونة في القرآن هي بنو أمية ، ولذلك سمى
الحوارج اسرة الأمويين « بيت اللعنة » ، وجاء ابن عطية فقال :
إن الشجرة الملعونة في القرآن لا يجوز حملها على عثمان ولا معاوية
ولأعمر بن عبد العزيز ، والمفهوم من هذا أنه يجوز حملها على
بقية الأمويين ١١ .

ويذكرنا هذا الاحتراز المضحك من ابن عطية بالشيخين
الذين اشتهرا بالشدة في الامتحان ، وروى عنهما على سبيل
الدطابة أنهما لما اتبها من امتحان طالب ذكرى قال أحدهما :
« إنه يستحق صفراً » فرد عليه زميله قائلاً : « يا أظلم البرايا ،
كن عادلاً ، إنه يستحق درجة واحدة » ١٠ . ونهاية الدرجات
هنا هي أربعون درجة ١١ .

(١) كتاب مذاهب التفسير الإسلامى . ص ٣٠٤ .

ومن العجيب أن يقال مثل هذا التفسير عن « الشجرة الملعونة » مع أنها هي « شجرة الزقوم » الموصوفة وصفاً كاشفاً كافياً في سورة الصافات ، حيث يقول القرآن الكريم : « أذلك خير نزلًا أم شجرة الزقوم ، إنا جعلناها فتنة للظالمين ، إنها شجرة تخرج في أصل الجحيم ، طلعها كأنه رهوس الشياطين ، فإنهم لآكلون منها فالثون منها البطون ، ثم إن لهم عليها لشوبا^(١) من حميم » .

ومن أمثلة التفسير السياسي الشيوعي المستغل ضد الأمويين ما قيل وروي من أن رجلاً قام إلى الحسن بن علي ، بعد ما باع معاوية ، فقال له : سودت وجوه المؤمنين ، أو يا مسود وجوه المؤمنين . فقال له الحسن : « لا تؤنّبني رحمك الله ، فإن النبي ﷺ أرى بني أمية على منبره ، فساء ذلك ، فنزلت : (إنا أعطيناك الكوثر) يا محمد ، يعني نهراً في الجنة ، ونزلت : (إنا أنزلناه في ليلة القدر ، وما أدراك ما ليلة القدر ، ليلة القدر خير من ألف شهر) يملكها بعدك بنو أمية يا محمد » .

(١) شوبا : خلطاً ومزاجاً .

قال القاسم : « فعدنا ، فإذا هي ألف شهر لا تزيد يوما ، ولا تنقص » ١ .

هكذا رووا وقالوا ، ولكن الترمذى يأتى ويقول : « هذا حديث غريب ، لا نعرفه إلا من هذا الوجه » . ثم يقول علماء الحديث عن بعض رواة هذا الحديث — وهو يوسف بن مازن : « إنه رجل مجهول » .

ويأتى ابن كثير في تفسيره فيقول : « ثم هذا الحديث على كل تقدير منكر جدا ، قال شيخنا الإمام الحافظ الحجة أبو الحجاج المزى : هو حديث منكر . قلت : وقول القاسم ابن الفضل الحدادى إنه حسب مدة بنى أمية ، فوجدها ألف شهر لا تزيد يوما ولا تنقص ، ليس بصحيح ، فإن معاوية بن أبى سفيان رضى الله عنه استقل بالملك حين سلم إليه الحسن بن على الإمرة سنة اربعين ، واجتمعت البيعة لمعاوية ، ومضى ذلك عام الجماعة ، ثم استمروا فيها متتابعين بالشام وغيرها ، لم تخرج عنهم إلا مدة دولة عبد الله بن الزبير فى الحرمين والأهواز وبعض البلاد قريبا من تسع سنين ، لكن لم تزل يدهم عن الإمرة بالسكينة ، بل عن بعض البلاد ، إلى أن استلبهم بنو العباس الخلافة فى سنة اثنتين وثلاثين ومائة ، فيكون مجموع مدتهم اثنتين

وتسعين سنة ، وذلك أزيد من ألف شهر ، فإن الألف شهر عبارة عن ثلاث وثمانين سنة وأربعة أشهر ، وكان القاسم ابن الفصل أسقط من مدتهم أيام ابن الزبير ، وعلى هذا فيقارب بما قاله الصححة في الحساب ، والله أعلم .

ومما يدل على ضعف هذا الحديث أنه سيق لدم دولة بنى أمية ، ولو اريد ذلك لم يكن بهذا السياق ، فإن تفضيل ليلة القدر على أيامهم ، لا يدل على ذم أيامهم ، فإن ليلة القدر شريفة جداً ، والسورة الكريمة إنما جاءت لمدح ليلة القدر ، فكيف تمدح بتفضيلها على أيام بنى أمية التي هي مذمومة بمقتضى هذا الحديث ، وهل هذا إلا كما قال القائل :

ألم تر أن السيف ينقص قدره

إذا قيل : إن السيف أمضى من العصا

وقال آخر :

إذا أنت فضلت أمرا ذا براعة

على ناقص ، كان المديح من النقص

م الذي يفهم من الآية أن الألف شهر المذكورة في الآية هي أيام بنى أمية ، والسورة مكية . فكيف يجمال على ألف شهر هي دولة بنى أمية ، ولا يدل عليها لفظ الآية ولا معناها ، والمتبر

إنما صنع في المدينة بعد مدة من الهجرة ، فهذا كله مما يدل على
ضعف الحديث ونكارتة . والله أعلم ^(١)
وخلال تبينا لقصة التفسير نستطيع أن نلاحظ كيف حاول
أهل المذاهب الدينية المتعددة تفسير القرآن حسب مذهبهم
وخطتهم ، فالفقهاء والمتكلمون والصوفية والطوائف ، كل من
هؤلاء حاول أن يجد له في مائدة القرآن ما يقنيه ويكفيه ،
أو يؤيده ويحميه ، وإذا كان بعضهم قد اساء استعمال ذلك أحيانا
فإن الآخرين قد استطاعوا بمحاولاتهم الواسعة الموصولة أن
يستخرجوا جواهر كثيرة من كنز القرآن الذي لا تبلى عجائبه
ولا تنتهى غرائب .



(١) تفسير القرآن العظيم لابن كثير القرشي الدمشقي ، ج ٤

حركة التجديد في التفسير

في القرن التاسع عشر كان العالم الإسلامي مصاباً بتأخر وجود وانحطاط واحتلال أجنبي ، فجاء جمال الدين الأفغاني ، وصرخ صرخته المدوية لإيقاظ المسلمين ، وكان أول تلاميذه هو الشيخ محمد عبده ، الذي أخذ يلقي دروساً في تفسير القرآن الكريم على طريقة توحى بتجديد مبادئ الإسلام ، وربط التعاليم الدينية بالحياة المدنية ، وإظهار أن الإسلام لا يتعارض أبداً مع الحضارة والمدنية والتقدم في الحياة .

وتولي السيد رشيد رضا تسجيل هذه الدروس في مجلة « المنار » أولاً ، ثم جمعها وزاد عليها في « تفسير المنار » الذي يعتبر تفسيراً عصرياً جديداً ، يحاول ربط القرآن الكريم بالمجتمع والحياة ، ويقرر أن الإسلام دين عالمي عام خالد ، صالح لكل زمان ومكان .

ويعتمد هذا التفسير على تفسير القرآن بالقرآن وبالسنة الصحيحة ، وبالرجوع إلى لغة العرب ، وبالاجتهاد ، وبالنظر

إلى النص القرآني على أنه وحدة متكاملة ، ولا يمزق الآيات ولا يفصل بعضها عن بعض ليفسر كلا منها على حدة ، بل يتناول المجموعة من الآيات ليعرضها دفعة واحدة ، بفرضها الأساسي وهدفها العام ، وهو لا يعني كثيراً بالبحوث النحوية والبلاغية واللفظية ، بل يشغله المعنى في كثير من الأحيان ، وهو أيضاً لا يعني كثيراً بالدخول في تفاصيل الفروع والجزئيات ، بل يهدف إلى الشكليات والمعاني العامة ، وهو يتلمس الأسباب لوصل القرآن بعلوم الاجتماع والطبيعة وسياسة الأمم ، ويستشهد بأراء الفلاسفة المعاصرين ورجال الاجتماع والسياسة وغيرهم ، ويجاوب في كل مناسبة أن يوفق بين القرآن والعلم ، ولذلك كتب السيد رشيد رضا على غلاف « تفسير المنار » هذه العبارة : « هذا هو التفسير الوحيد الجامع بين صحيح المأثور وصريح المعقول ، الذي يبين حكم التشريع وسنن الله في الاجتماع البشري ، وكون القرآن هداية عامة للبشر في كل زمان ومكان ووحدة الله وإياته المعجزة للإنس والجان ، ويوازن بين هدايته وما عليه المسلمون في هذا العصر ، وقد أعرض أكثرهم عنها وما كان عليه سلفهم ، إذ كانوا معتصمين بحبلها ، بما ثبت أنها هي السبيل لسعادة الدارين ، مراعى فيه السهولة في التمييز ،

مجتبأ مزج الكلام باصطلاحات العلوم والفنون ، بحيث يفهمه العامة ، ولا يستغنى عنه الخاصة ، وهذه هي الطريقة التي جري عليها في دروسه في الأزهر حكيم الإسلام الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ، أحسن الله ما به ، وأجزل ثوابه ١

ويري الشيخ محمد عبده أن عناية المفسرين بالنحو والبلاغة أو الفلسفة يخرج بالكثيرين عن المقصود من الكتاب الإلهي ، ويذهب بهم في مذاهب تنسبهم معناه الحقيقي ، والتفسير الذي يطلبه الشيخ هو فهم الكتاب من حيث هو دين يرشد الناس إلى ما فيه سعادتهم في حياتهم الدنيا ، وحياتهم الآخرة ، فإن هذا هو المقصد الأعلى منه ، وما وراء هذه المباحث تابع له أو وسيلة لتحصيله . ويمضي السيد رشيد رضا في توضيح الطريقة الأساسية لتفسير « المنار » فيؤكد أن القرآن الكريم كتاب هداية وتشريع ، وليس كتاباً لتفصيل العلوم والفنون ، ويقول : « أيها المسلمون ، إن الله تعالى أنزل عليكم كتابه هدي ونورا ليعلمكم الكتاب والحكمة ، ويذكركم ، ويهدكم لما بعدكم به من سعادة الدنيا والآخرة ، ولم ينزله قانوناً دينوياً جافاً كقوانين الأحكام ، ولا كتاباً طبياً لمدواة الأجسام ، ولا تاريخاً بشرياً لبيان الأحداث والوقائع ، ولا سفرأ فنياً لوجوه السكسب

والمنافع ، فإن ذلك مما جملة الله تعالى باستطاعتكم ، لا يتوقف على وحى من ربكم .

وإذا كان المألوف فى التفسير هو أن يتناول المفسر آيات القرآن آية آية كما جاءت فى ترتيب المصحف ويفسرها على التوالى ، فإننا نجد «تفسير المنار» لا يتقيد بهذه الطريقة ، بل هو يذكر طائفة من الآيات ذات غرض عام ، ثم يفسرها ، فإذا انتهى من ذلك انتقل إلى تفسير طائفة أخرى بعدها ، وهكذا دواليك .

وقد توسع فى هذا الأستاذ سيد قطب فى كتابه « فى ظلال القرآن » ، فهو يذكر « الربع » من القرآن كاملاً ، ثم يفسره ، فإذا انتهى منه أورد « الربع » الذى يليه وفسره ، وهكذا .

ونحن نجد بين القدماء من أخرج على طريقة تفسير القرآن آية فآية ، واتبع طريقة أخرى ، كما فعل ابن القيم حينما شغل نفسه بتفسير موضوع بعينه من القرآن ، وهو موضوع « القسم » ، فجمع آياته وتكلم عنها فى كتابه « التبيان » .

ويعتبر الشيخ شلتوت هذه الطريقة هى الطريقة المثلى لتفسير القرآن الكريم ، وفى ذلك يقول :

« لتفسير القرآن الكريم طريقتان : إحداهما أن يسير

المفسر بتفسيره مع آيات الذكر الحكيم وسوره على الترتيب
القرآنى المعروف ، فيفسر المفردات ، ويربط بين الآيات ،
ويبين المعاني التي تدل عليها ، وهذه هي الطريقة التي عهدها
الناس منذ كان التفسير وكان المفسرون ، ومن مظاهرها
اختلاف طرق التفسير باختلاف روح المفسرين ، فمن غلبت عليه
روح العلوم البلاغية عنى في تفسيره بالتطبيق على قواعدها ،
ومن غلبت عليه روح النحو والصرف ، عنى في تفسيره بإعراب
الكلمات وتصريفها ، ومن غلبت عليه الروح التاريخية عنى
بالقصص والأخبار ، وربما اسرف فادخل في التفسير كثيرا
من الإسرائيليات دون تحقيق ولا تمحيص ، ومن غلبت عليه
الروح الفلسفية جيب إليه البحث في الكائنات ، وعنى في تفسيره
بهذا الجانب ، ومن غلبت عليه روح الجدل الكلامي أو الفقهي
تأثر تفسيره بما غلب عليه وهكذا .

وبهذه الأساليب المختلفة المتأثرة بهذه الاتجاهات المتعددة ،
صعب على الناظر في هذه التفاسير ان يجد هداية القران
على الوجه الذي يطمئن إليه قلبه ، ويشق له طريق الحياة ،
ويلهمه الرشد والسداد . ولقد نجم عن هذه الطريقة ان عدل
بعض الآيات عن معانيها واغراضها التي سيقت لها ، أو حكم فيها

معنى لا تحمله قضي عليها بالنسخ ، وكثيرا : ما تفسر الآية على مقتضى القواعد الأصولية التي استخلصها أرباب المذاهب من الفروع الفقهية ، واتخذوها أصولا تحاكموا إليها في فهم القرآن والسنة واستنباط الأحكام ، ولم يقف ذلك عند التشريع وإيات الأحكام ، بل تعدي إلي العقائد وأراء الفرق ، فتراهم يقولون : هذه الآية لا تتفق ومذهب أهل السنة ، فهي مؤولة بكذا وكذا ، كما يقولون : هذه الآية لا تتفق ومذهب الحنفية ، وتاويلها كذا وكذا ، وكما يقولون : هذه الآية أو تلك الآيات - وربما نيفت على السبعين - لا تتفق ومشروعية القتال فهي منسوخة ! .

وهكذا صار القرآن فرما بعد ان كان أصلا ، وتابعا بعد أن كان متبوعا ، وموزونا بغيره بعد أن كان ميزانا . يقول الله تعالى : « فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ » . والرد إلى الله هو الرد إلى كتابه ، والرد إلى الرسول هو الرد إلى سنته الصحيحة ، ولكن هؤلاء عكسوا القضية ، وقلبوا التشريع ، ورددوا كتاب الله وسنة رسوله إلى ما لهم من آراء ، وما لمقلديهم من مذاهب . وقد نقل الفخر الرازي وهو بعدد تفسير قوله تعالى

في سورة التوبة : « اتخذوا أجبازهم ورهبانهم أربابا من دون الله » عن شيخه خاتم المحققين والمجاهدين : « وقد شاهدت جماعة من مقلدة الفقهاء قرأت عليهم آيات كثيرة من كتاب الله في بعض مسائل ، وكانت مذاهبهم بخلاف تلك الآيات ، لم يقبلوا تلك الآيات ، ولم يلتفتوا إليها ، وبقوا ينظرون إلى كالمنعجب ، يعني كيف يمكن العمل بظواهر هذه الآيات مع أن الرواية عن سلفنا وردت على خلافها » ؟ .

وكما نقل الرازي عن شيخه هذا ، نقل غيره عن كثير من العلماء كالغزالي والعز بن عبد السلام ، مثله وأكثر منه . كانت هذه الأساليب الملتوية في تفسير القرآن ، وهذه النكسة التي أصيبت بها علاقة القرآن بالفقه والمقائد ، سببا في حدوث فوضى فكرية فيما يتصل بالقرآن ومعاني القرآن ، وكان لهذه الفوضى أثرها في إعراض الناس عن القرآن ، وعن الاستماع لمفسري القرآن .

أما الطريقة الثانية فهي أن يعتمد المفسر أولا إلى جميع الآيات التي وردت في موضوع واحد ، ثم يضعها أمامه كمواد يحللها ويفقه معانيها ، ويعرف النسبة بين بعضها وبعض ، فيتجلى له الحكم ويتبين المرعى الذي ترمي إليه الآيات الواردة في الموضوع ،

وبذلك يضع كل شيء موضعه، ولا يكره آية على معنى لا تريده ، كما لا يغفل عن مزية من مزايا الصوغ الإلهي الحكيم ، وهذه الطريقة في نظرنا هي الطريقة المثلى ، وخصوصا في التفسير الذي يراد إذاعته على الناس ، بقصد إرشادهم إلى ما تضمنه القرآن من أنواع الهداية ، وإلى أن موضوعات القرآن ليست نظريات بحثية ، يشغل بها الناس من غير أن يكون لها مثل واقعية فيما يحدث للأفراد والجماعات من أفضية ، ويتصل بحياتهم من شئون .

وهي تمكن المفسر من علاج موضوعات عملية كثيرة . كل موضوع منها قائم بنفسه لا يتصل بسواه ، ولا يختلط بغيره فيعرف الناس موضوعات القرآن بناء عليها الواضحة ، ويعرفون مقدار صلة القرآن بحياتهم الواقعية : القرآن وأصول التشريع ، القرآن والعلم . القرآن والأسرة ، القرآن وأدب الاجتماع ، القرآن والسياحة ، القرآن والاقتصاد ، القرآن والتضحية ، القرآن والبر ، وهكذا ... إلى آخر ما يمكن عرضه من موضوعات القرآن التي تعتبر بحق عمدا قوية في بناء الأمة ونهضتها ، وبهذا يطمئن الناس بطريقة عملية واضحة إلى أن القرآن ليس بعيدا عن حياتهم ، ولا عن نواحي تفكيرهم ، ولا عن مشكلاتهم التي تعرض لهم في كل حين ، يطمشون إلى أن القرآن

ليس كتاباً روحياً فقط ، مهمته أن يشرح طرق القربى إلى الله
من غير أى غنى بشىء من وسائل الحياة .

ولقد سرت هذه الفكرة الخبيثة الباطلة فى نفوس كثير من
الناس من حيث لا يشعرون ، وليس عند سواد الناس وعامتهم
فقط ، ولكن عند كثير ممن يزعمون لأنفسهم أو يزعم الناس لهم
تفهماً فى الدين ، أو ثقافة ونبوغاً فى الحياة ، ولقد أصبح القرآن
بهذا فى نظر هؤلاء وهؤلاء كالأوراد يعكف عليها طوائف
المريدين فى أوقات الخلوة ، واكتفوا منه بتلاوته ، والاستماع
إليه ، والتعوذ به ، والاستشفاء من الأمراض . إنهم بهذا ظلموا
القرآن ، وظلموا أنفسهم وعقولهم ، وظلموا الحياة الطيبة ،
وحرموها ينبوعاً لا ينتهى فيضه فى العلم والحكمة والتشريع
والسياسة والتربية والتهذيب ، وكل ما تعالج به شؤون الحياة :
« إن هذا القرآن يهدي للقى هدى أقوم ، ويبشر المؤمنين
الذين يعملون الصالحات أن لهم أجراً كبيراً » .

وقد سبق لى منذ سنوات أن كتبت فصلاً على طريقة تناول
الموضوع الواحد من موضوعات القرآن الكريم بالتفسير ، فى
سنة ١٣٧٢هـ — ١٩٥٣ م كتبت مثلاً فى المجلد الرابع والعشرين
من مجلة الأزهر بحثاً عن « الحزبية فى القرآن » ، وبحثاً

في « حديث القرآن عن اللغو » ؛ وفي المجلد الخامس والعشرين من المجلة نفسها كتبت بحثاً عن « العزة في القرآن الكريم » ؛ وفي المجلد السادس والعشرين كتبت البحوث التالية : « الرجولية في القرآن » ، « القلة والكثرة في القرآن » ، « حديث القرآن عن النظير » ، « النضرة في القرآن » .

وفي المجلد السابع والعشرين نشرت هذه البحوث : « حديث الفتوة في القرآن » ، « حديث الزلزال في القرآن » « حديث الغرور في القرآن » . وفي عدد ١٦ ذى القعدة سنة ١٣٧٦ من مجلة « الحج » المسكية نشرت بحثاً بعنوان : « المحبة في القرآن » . وفي عدد صفر سنة ١٣٧٥ هـ من مجلة « منبر الإسلام » كتبت بحثاً بعنوان « حديث الترف في القرآن » ، وفي عدد جمادى الأولى سنة ١٣٧٥ من نفس المجلة كتبت بحثاً بعنوان « حديث الإسراف في القرآن » ... إلخ .

وهناك طريقة أخرى في التفسير ، هي إجمال ما في السورة من موضوعات وأهداف ومقاصد ، ومن برز في هذه الطريقة الشيخ محمود شلتوت في محاضراته وكتابه .

وهذا بجوار ألوان شتى من طرق التعرض للتفسير ، كالتعرض لقصص القرآن أو تشريع القرآن ، أو التاريخ في القرآن ،

أو اعلام القرآن ، أو المرأة في القرآن ، أو الإنسان في القرآن
أو فلسفة القرآن ... إلخ ..

وهناك طريقة الدراسة الأدبية للقرآن ، ويرى الأستاذ
أمين الحولى أن الغرض الأول من أغراض التفسير - قبل
بيان الأحكام والتشريع والعقائد والأخلاق - « هو النظر
في القرآن من حيث هو كتاب العربية الأكبر ، وأثرها الأدبي
الأعظم ، فهو الكتاب الذى أدخل العربية ، وحي كتابها وخلد
معها ، فصار فخراً وزينة تراثها ، وتلك صفة القرآن يعرفها
العربي مهما يخالف به الدين أو يفترق به الهوى ، ما دام شاعراً
بعربيته ، مدركاً ان العروبة أصله فى الساس ، وجنسه بين
الأجناس ، وسواء بعد ذلك اكان العربي مسيحياً أم وثنياً ،
أم كان طبيعياً دهرانياً لا دينياً ، أم كان الملم المتحنف ، فإنه
سيمرف بمروبه منزلة هذا الكتاب فى العربية ، ومكانته فى اللغة ،
دون أن يقوم ذلك على شىء من الإيمان بصفة دينية للكتاب ،
أو تصديق خاص بعبدة فيه » .

ويذكر الأستاذ أن الشعوب الإسلامية غير العربية التى اتخذت
العربية لغة قد صار لكتاب العربية الأعظم وقرآنها الأكرم

مكانة بين ما تعنى به ، فألزمها كل أولئك تناول الكتاب بدراسة أدبية ، تفهم بها أصول ما ورثت من تلك العروبة إن كانت قد اتصلت بتلك العروبة اتصالاً حيويًا قويًا ..

ويرى أن دراسة القرآن دراسة أدبية يجب أن يقوم بها الدارسون وفاء لحق هذا الكتاب ، ولو لم يقصدوا الاهتمام به أو يمتدوا ما فيه ، « فالقرآن كتاب الفن العربي الأقدس ، سواء أنظر إليه الناظر على أنه كذلك في الدين أم لا » . ويجب أن تسبق هذه الدراسة كل غرض من تفسير القرآن ، وبعدها يسمى كل ذى غرض إلى غرضه ، لأن هذه الأغراض لا تتحقق على وجهها إلا بعد هذه الدراسة ، وهذه الدراسة هي الجذيرة بأن تسمى باسم « التفسير » ، على أن تكون صحيحة المنهج كاملة الساحة متسقة التوزيع .

وبعد أن يشير إلى أن ترتيب القرآن في المصحف قد ترك وحدة الموضوع ولم يلتزمها ، يرى أن ذلك التوزيع والتفريق لحكمة ، ويرى أن « ذلك كله يقضى في وضوح بان يفسر القرآن موضوعاً موضوعاً ، وأن تجمع الآيات الخاصة بالموضوع الواحد ، جميعاً إحصائياً مستقصياً ، ويعرف ترتيبها الزمنى ومناسبتها وملاساتها الحافاة بها ، ثم ينظر فيها بعد ذلك لتفسير وتفهم ،

فيكون ذلك التفسير أهدي إلى المعنى ، واثق في تحديده ،
وليس تفسير القرآن سورة سورة إلا تعرضا مفرقا لموضوعات
مختلفة تنظمها السورة الواحدة ، ثم يعود المفسر بعد ذلك في
السورة الأخرى إلى مثل هذه الموضوعات أنفسها . وبعد أن
يبين عيب طريقة التفسير بتتابع السور كما جاءت في المصحف يقول :
« فصواب الرأي فيما يبدو أن يفسر القرآن موضوعا موضوعا ،
لا أن يفسر على ترتيبه في المصحف الكريم سورا وقطعا ،
ثم إن كانت للمفسر نظرة في وحدة السورة وتناسب آياتها واطراد
سياقها ، فلعل ذلك إنما يكون بعد التفسير المستوفي للموضوعات
المختلفة فيها » .

وهو يرى أن منهج التفسير الأدبي للقرآن صنفان : دراسة
حول القرآن ، ودراسة في القرآن ، فدراسة ماحول القرآن
دراسة خاصة مثل ما يتعلق بنزوله وجمعه وقراءته ، وما يسمى
بعلوم القرآن بصفة عامة .

ودراسة عامة وهي ما يتصل بالبيئة المادية والمعنوية التي فيها
نزل القرآن وجمع وكتب وقرئ ، لأن روح القرآن عربية ،
ومزاجه عربي ، وأسلوبه عربي ، والنفاذ إلى مقاصده يكون
بفهم الروح العربية والمزاج العربي والذوق العربي ، وإن كان
للقرآن معان ومرامي إنسانية واجتماعية بعيدة الهدف أبدية

العمر ، ولكن ذلك كله إنما جاء الإنسانية في ثوبه العربي
وبذلك التعبير العربي ، والتأمل التام لهذه العروبة هو السبيل
المتينة لفهم ذلك كله والوصول إليه .

وأما الدراسة الثانية فدراسة في القرآن ، وذلك بالنظر
في المفردات وتدرج دلالة الألفاظ ، وتأثرها في هذا التدرج
ما بين الأحياء ، وبفعل الظواهر النفسية والاجتماعية وعوامل
حضارة الأمة ، وما إلى ذلك مما تعرضت له ألفاظ العربية ، ويتمنى
لو ملكننا قاموساً اشتقاقياً تتدرج فيه دلالات الألفاظ ، وتمايز فيه
المعاني اللغوية على ترتيبها من المعاني الاصطلاحية على ظهورها .
ثم ينتقل المفسر من النظر اللغوي في الكلمات إلى معناها
الاستعمالي في القرآن فيعرفه ويتبعه ، ثم ينظر في المركبات
مستعيناً بالعلوم الأدبية من نحو وبلاغة .. إلخ ، على أن تسكون
هذه العلوم وسائل لا مقاصد ، ويهدف إلى تعرف الجمال القولي
في الأسلوب القرآني .

وعلم البلاغة وثيق الصلة بعلم النفس ، وفي القرآن إعجاز نفسي
يحتاج إلى تفسير نفسي تبين فيه أسرار حركات النفس البشرية
في الميادين التي تناولتها دطاوة القرآن وجذله الاعتقادي .

كما يدعو الأستاذ الحولي إلى تفسير القرآن تفسيراً اجتماعياً
وهي دعوة الإمام الشيخ محمد عبده في تفسيره لسورة الفاتحة .

من المراجع

- ١ - القرآن الكريم
- ٢ - كتب السنة
- ٣ - جامع البيان : تفسير ابن جرير الطبري
- ٤ - الكشاف : تفسير الزمخشري
- ٥ - تفسير المنار : للسيد محمد رشيد رضا
- ٦ - تفسير ابن كثير
- ٧ - تفسير القاسمي
- ٨ - تفسير الطبرسي
- ٩ - تفسير الرازي
- ١٠ - تفسير الآلوسي
- ١١ - الإيقان في علوم القرآن لجلال الدين السيوطي
- ١٢ - البرهان في علوم القرآن للزركشي . .
- ١٣ - مقدمة التفسير للراغب الأصفهاني
- ١٤ - مذاهب التفسير الإسلامي : لجولد تسيهر ، ترجمة الدكتور
عبد الحليم النجار

- ١٥ — كشف الظنون ، لحاجي خليفة
- ١٦ — دائرة المعارف الإسلامية : مادة « تفسير » كتبها كاراده قو
وعلق عليها الأستاذ أمين الخولي
- ١٧ — إيجاز القرآن ، للأستاذ مصطفى صادق الرافعي
- ١٨ — طبقات الصوفية ، لأبي عبد الرحمن السلمي
- ١٩ — اللع ، لأبي نصر السراج الطوسي
- ٢٠ — المواقفات ، للشاطبي
- ٢١ — تفسير الفاتحة ، للشيخ محمد عبده
- ٢٢ — مقدمة ابن خلدون



فهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم	٣
كلمة التفسير	٦
مكانة التفسير	١١
شروط المفسر	٢٢
التخوف من التفسير	٣١
اختلاف المدارك في التفسير	٣٩
التفسير وقصص القرآن	٥٥
تبيين الله لكتابه	٥٩
تفسير الرسول	٦١
تفسير الصحابة	٦٥
تفسير الفهم والتأويل	٨٥
بين العقل والنقل	٩٩
تدرج التفسير	
التفسير العلمي	١٢٢
التفسير الصوفي	١٢٨
التفسير السياسي	١٤٤
حركة التجديد في التفسير	١٥٦

المكتبة الثقافية

تحقق اشتراكية الثقافة

صدر منها الآن

- ١ — الثقافة العربية اسبق من
ثقافة اليونان والعبريين } للأستاذ عباس محمود العقاد
- ٢ — الاشتراكية والشيوعية } للأستاذ علي أدم
- ٣ — الظاهر يبرز في القصص الشعبي } للدكتور عبد الحميد بونس
- ٤ — قصة التطور } للدكتور أنور عبد المليم
- ٥ — طب وسحر } للدكتور بول غليونجي
- ٦ — فجر القصة } للأستاذ يمحي حتى
- ٧ — الشرق الفنان } للدكتور زكي نجيب محمود
- ٨ — رمضان } للأستاذ حسن عبد الوهاب
- ٩ — أعلام الصحابة } للأستاذ محمد خالد
- ١٠ — الشرق والإسلام } للأستاذ عبد الرحمن صدقي
- ١١ — المربخ } للدكتور جمال الدين
والدكتور محمود خيرى
- ١٢ — فن الشعر } للدكتور محمد مندور
- ١٣ — الاقتصاد السياسي } للأستاذ أحمد محمد عبد الحالى
- ١٤ — الصحافة المصرية } للدكتور عبد اللطيف حمزة

- ١٥ — التخطيط القومى ... للدكتور إبراهيم حلمى عبد الرحمن
- ١٦ — اتحادنا فلسفة خلقية ... للدكتور ثروت عكاشة
- ١٧ — اشتراكية بلدنا ... للأستاذ عبد المنعم الصاوى
- ١٨ — طريق الفسد ... للأستاذ حسن عباس زكى
- ١٩ — التمريض الإسلامى وأثره } للدكتور محمد يوسف موسى
في الفقه العربى
- ٢٠ — الصبرية في الفن ... للدكتور مصطفى سويف
- ٢١ — قصة الأرض في إقليم مصر ... للأستاذ محمد صبيح
- ٢٢ — قصة الذرة ... للدكتور إسماعيل بسيونى هزاع
- ٢٣ — صلاح الدين الأيوبي } للدكتور أحمد احمد بدوى
بين شعراء عصره وكتابه
- ٢٤ — الحب الإلهي في التصوف الإسلامى للدكتور محمد مصطفى حلمي
- ٢٥ — تاريخ الفلك عند العرب ... للدكتور إمام إبراهيم أحمد
- ٢٦ — صراع البترول في العالم العربي ... للدكتور أحمد سويلم العمري
- ٢٧ — القومية العربية ... للدكتور أحمد فؤاد الأهواني
- ٢٨ — القانون والحياة ... للدكتور عبد الفتاح عبد الباقي
- ٢٩ — قضية كينيا ... للدكتور عبد العزيز كامل
- ٣٠ — الثورة العراقية ... للدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى
- ٣١ — فنون التصوير المعاصرة ... للأستاذ محمد صديق الجياخنجي
- ٣٢ — الرسول في بيئته ... للأستاذ عبد الوهاب حمودة
- ٣٣ — أعلام الصحابة (المجاهدون) ... للأستاذ محمد خالد
- ٣٤ — الفنون الشعبية ... للأستاذ رشدي صالح
- ٣٥ — إختاتوت ... للدكتور عبد المنعم أبو بكر
- ٣٦ — الذرة في خدمة الزراعة ... للدكتور محمود يوسف الشواربي

- ٣٧ — الفضاء الكوني للدكتور محمد جمال الدين الفندى
- ٣٨ — طاغور شاعر الحب والسلام ... للدكتور شكرى محمد عياد
- ٣٩ — قضية الجلاء عن مصر ... للدكتور عبد العزيز رفاعى
- ٤٠ — الحضراوات وقيمتها الغذائية والطبية للدكتور عز الدين فراج
- ٤١ — العدالة الاجتماعية للأستاذ المستشار عبد الرحمن نصير
- ٤٢ — السينما والمجتمع للأستاذ محمد حلمى سليمان
- ٤٣ — العرب والحضارة الأوروبية للأستاذ محمد مفيد الشوباشى
- ٤٤ — الأسرة فى المجتمع المصرى القديم ... للدكتور عبد العزيز صالح
- ٤٥ — صراع على أرض الميعاد للأستاذ محمد عطا
- ٤٦ — رواد الوعي الإنسانى للدكتور عثمان أمين
- ٤٧ — من الذرة إلى الطاقة للدكتور جمال الدين نوح
- ٤٨ — أضواء على قاع البحر للدكتور أنور عبدالمليم
- ٤٩ — الأزياء الشعبية للأستاذ سعد الحاددم
- ٥٠ — حركات التسلل ضد القومية العربية ... للدكتور إبراهيم أحمد العدوى
- ٥١ — الفلك والحياة { للدكتور عبد الحميد سماعة
والدكتور عدلى سلامة }
- ٥٢ — نظرات فى أدبنا المعاصر للدكتور زكى المحامى
- ٥٣ — النيل الخالد للدكتور محمد محمود الصياد

الثنى قرشان فقط

المكتبة الثقافية

مكتبة جامعة لكل أنواع المعرفة
فاحرص على ما فاتك منها ...

والطلبه من :

- ١ - دار القلم ١٨ شارع سوق التوفيقية بالقاهرة
- ٢ - مكاتب شركة توزيع الأخبار في الإقليم المصري
- ٣ - مكتبة المتنبي بغداد - العراق
- ٤ - الشركة القومية للنشر والتوزيع تونس
- ٥ - مكتبة الندوة ام درمان - السودان

المكتبة الثقافية

- أول مجموعة من نوعها تحقق اشتراكية الثقافة .
- تيسر لكل قارئ أن يقيم في بيته مكتبة جامعة تجوى جميع ألوان المعرفة بأقلام أساتذة متخصصين وبقرشين لكل كتاب .
- تصدر مرتين كل شهر . في أوله وفي منتصفه

الكتاب القادم

القرآن وعلم النفس

للمؤلف: عبد الوهاب محمود

١٥ فبراير ١٩٦٢